

полученного ими валового дохода на коэффициент соотношения объемов произведенной и реализованной продукции по малым предприятиям.

Предложенные направления совершенствования формирования информационной базы, характеризующей деятельность предпринимательства в целом и предпринимателей – физических и юридических лиц, в частности, позволяют:

- получить полную и достоверную информацию о деятельности субъектов предпринимательства;
- выполнить комплексный анализ состояния и динамики развития предпринимательской деятельности;
- определить структуру предпринимательской сферы и ее вклад в экономику региона;
- осуществить разработку модели управления и координации деятельности секторов экономики.

#### Литература:

1. Закон Украины «Про державну підтримку малого підприємництва від 19 жовтня 2000 року № 2063 – III».
2. Закон Украины «Про внесення змін до Закону України «Про селянське (фермерське) господарство» від 22 червня 1993 року № 3312 – XII (із змінами та доповненнями).
3. Закон Украины «Про державну податкову службу в Україні» від 4 грудня 1990 року № 509 – XII із змінами та доповненнями).
4. Методологические положения по формированию статистической информации о деятельности малого предпринимательства, утвержденные Указом Госкомстата Украины от 24.04.2003г. № 125.
5. Трубилина И.Т. Автоматизированные информационные технологии в экономике // Учебное пособие. – М.: Финансы и статистика, 2000г.
6. Половнев М.М., Якимов А.М. Системы автоматизированной обработки учетной информации. – М.: Финансы и статистика, 2001г.
7. Малый бизнес как сектор экономики Автономной Республики Крым в 2002 году: статистический доклад. – Симферополь: Главное управление статистики в АРК.
8. Деятельность малых предприятий АРК в 2002 году: статистический сборник. – Симферополь: Главное управление статистики в АРК.

Диденко А.Н.

### МАЛЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ И ТЕНДЕНЦИИ ИХ РАЗВИТИЯ В КРЫМУ

Наиболее очевидный индикатор практических проблем малых предприятий (МП) – это трудности их текущей деятельности, тогда как динамичное развитие малого предпринимательства во многом способствует общеэкономическому росту регионов и страны в целом. Разнообразные инновации при сравнительно низких удельных затратах на разработки и внедрение, существенно более низкая, чем на крупных предприятиях, стоимость одного рабочего места, возможность индивидуального и мелкосерийного производства, близость к источникам сырья и потребителям, повышение занятости и доходов населения, самозанятость – все это преимущества малого предпринимательства.

И в экономической, и в социальной сферах малое предпринимательство способно делать то, чего в принципе невозможно ожидать от крупных предприятий. Необходимость поддержки МП предопределена тем, что его возможности, конкурентоспособность – будь то в области финансирования капиталовложений или в том, что касается горизонтов планирования своей производственной и особенно сбытовой деятельности – в любой рыночной системе существенно ниже, чем крупных предприятий. Это понимают многие экономисты и хозяйственники. Тем не менее анализ последних публикаций [1,2,3,4.] и фактического состояния дел в Украине[5] и в частности в Крыму [6] говорит о нелегком положении наших предпринимателей.

Субъектами малого предпринимательства в соответствии с Законом Украины от 19.10.2000г. № 2063-III “Про державну підтримку малого підприємництва” являются предприятия, в которых среднегодовая численность работающих за календарный год составляет не более 50

человек и объем годового валового дохода не превышает 500 тыс. евро. Таких предприятий с различными формами собственности в Крыму в 2002 г. насчитывалось 12,4 тыс. В Крыму и Украине наблюдается ежегодный рост числа МП (рис. 1)

Количество малых предприятий на одну тысячу жителей в Южной Корее равно 35, в Японии – 50 [1]. Для сравнения приведем соответствующие показатели по некоторым странам Восточной Европы: Польша – 35%, Чехия – 10,2%, Беларусь – 2,6% [2]. То есть в Украине этот показатель более чем в два раза превышает аналогичный показатель Республики Беларусь. Однако ежегодно в Украине и других странах СНГ значительное число МП прекращают свое существование. В развитых странах средний цикл деятельности МП равен 5 годам. За этот срок некоторым компаниям удастся закрепиться и развиться настолько, что они переходят в разряд средних предприятий. Однако большинство МП за это время разоряется или меняет свою нишу. В мире хорошим показателем считается, когда на рынке продолжают стабильно работать 5-7% МП от вновь созданных [3]. В Украине этот показатель еще ниже и составляет 3-4% [5].

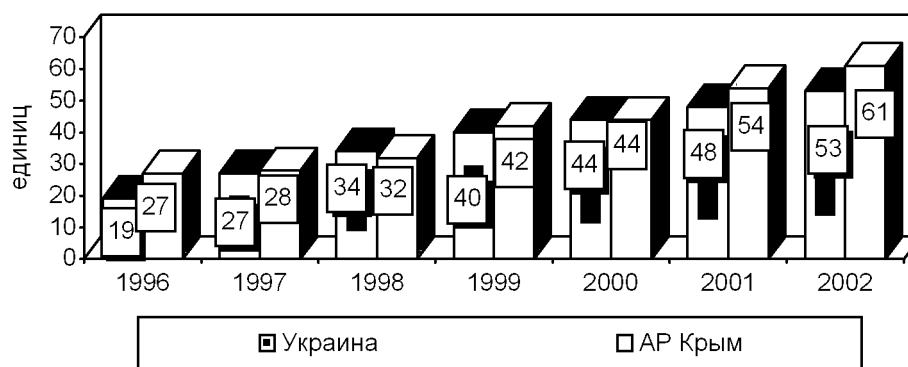


Рис. 1. Динамика роста малых предприятий, приходящихся на 10 000 чел. населения

В этой связи становится необходимым поставить задачу выявления основных причин слабой жизнеспособности МП и спрогнозировать тенденцию развития малого предпринимательства в Крыму. Для этого целесообразно проанализировать ряд экономических показателей деятельности МП и сделать соответствующие выводы.

Анализ деятельности МП как особого вида предпринимательской деятельности имеет большое значение, поскольку в этой сфере формируются связки малых предприятий с большим предпринимательством и предпосылки стойкого роста всей экономики.

При всех недостатках процесса становления МП в период продолжающейся стагнации отечественной экономики можно отметить, что малое предпринимательство в определенной мере спасло государство от массовой безработицы. Ведь именно за счет МП значительная часть населения использовала форму собственного экономического обеспечения.

Малое предпринимательство в определенной мере способствует созданию дополнительных рабочих мест, как для производителя, так и для потребителя, оно дает широкую волю выбору. На малых предприятиях республики работает 81,0 тыс. наемных работников (включая работающих по совместительству), что составляет 23,5% занятых в предпринимательском секторе в целом и 14,6% занятых во всех сферах экономической деятельности республики (с учетом всех категорий хозяйств и форм финансирования). На малых предприятиях Автономной Республики Крым работает 4,2% от общего количества работников Украины в целом.

Малыми предприятиями республики в прошлом году было произведено продукции, выполнено работ и предоставлено услуг (в действующих ценах) на 1061,2 млн. грн., что составляет 13,3% общего объема производства предпринимательского сектора. Позитивным является также и вклад предприятий малого бизнеса в экономику республики, который превысил аналогичные показатели Украины в целом, и ее южных – регионов Одесской, Николаевской и Херсонской областях (рис.2) [7].

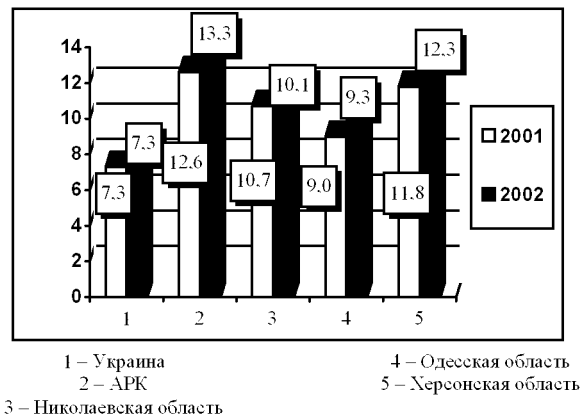


Рис.2. Вклад малого бизнеса в экономику южных регионов Украины (в процентах к общему объему производства соответствующего региона)

МП в Автономной Республике Крым в 2000г. произведено, как и в 2001г., 4.1% продукции (работ, услуг) в то время как этой сфере экономики Украины – 3.6% [7].

Анализ структуры производства продукции (работ, услуг) МП, рассчитанной по объемам произведенной продукции, относящихся к соответствующему виду деятельности свидетельствует о том, что она практически не изменяется (табл.1).

Анализируя вклад малого бизнеса в экономику республики, следует отметить, что производится 42.6% продукции и предоставленных услуг гостиничным и ресторанным хозяйством, 39% объема предоставленных услуг в сфере операции с недвижимостью, 33.4% объема в сфере образования, 23% выполненных работ в строительстве, 20.7% объема оптовой и розничной торговли. К сожалению, нет отдельных официальных статистических данных в такой сфере предпринимательства, как туристические услуги, в которых так нуждается Крым. Они «растворены» в гостиничном и ресторанном хозяйстве.

По сравнению с 2001г. количество занятых на МП увеличилось на 7.2%, в том числе штатных работников учетного состава – на 6.3%, внештатных работников – на 15.1%. И это, в первую очередь, обусловлено ростом количества МП, поскольку количество работающих на одном предприятии практически осталось на уровне предыдущего года.

Среднемесячная заработная плата одного работника малого предприятия составляет 220,30 грн., что превышает уровень 2001г. на 35,94 грн. Этот показатель однако ниже, чем в целом по предпринимательскому сектору на 91,56 грн. и в целом по республике – на 110,96 грн. и малом бизнесе Украины в целом – на 3,73 грн. Наиболее высокий уровень заработной платы отмечен на предприятиях с численностью работающих от 21 до 50 лиц – 251,06 грн.

Таблица 1. Структура производства продукции (работ, услуг) МП по основным видам экономической деятельности, %

Основные виды производства	2001 г.	2002г.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	7,3	6,9
Рыбное хозяйство	0,3	0,6
Промышленность	18,8	18,7
Строительство	17,8	14,7
Оптовая, розничная торговля (включая торговлю транспортными средствами и их ремонт)	18,7	20,7
Гостиницы и рестораны	7,4	7,1
Транспорт	9,5	8,6
Операции с недвижимостью	12,6	14,8
Коллективные, общественные и личные услуги	3,8	4,0
Другие виды деятельности	30,8	3,9

Предварительный анализ рассмотренных показателей демонстрирует хотя и недостаточно яркую, но положительную тенденцию роста. Однако при анализе других экономических показателей выявляются не столь утешительные результаты, которые должны повлечь за собой соответствующие выводы. Так, например, в структуре расходов на предприятиях малого бизнеса значительную часть составляют операционные расходы и наблюдается тенденция их роста. На их долю приходится около трети всех расходов. Как и в 2001г. это связано, главным образом, с оплатой услуг, выполненных сторонними организациями и предприятиями: арендной платой за пользование основными фондами, земель, командировочными расходами и оплатой налогов, сборов и обязательных платежей, на которые приходится – 77,6% (в 2001г. – 71,9%) общей суммы других операционных расходов.

По предприятиям малого бизнеса, как и в целом по всем субъектам хозяйственной деятельности, наблюдается значительное количество убыточных предприятий. Их удельный вес в общем количестве МП в сравнении с прошлым годом уменьшился на 2,4% и составил 36,1% (по предприятиям всей совокупности – 37,3%). Наибольшая сумма убытков получена предприятиями, осуществляющими операции с недвижимостью, сдача под найм и услуги пользователям и предприятиями торговли – 42,4 млн.грн. и 35,1 млн.грн. соответственно, что составляет вместе 43,5% общей суммы убытка.

После уплаты всех налогов (налог на прибыль – 15,9 млн. грн.), конечный результат от всей финансовой деятельности предприятий малого бизнеса составил 88,3 млн. грн. чистого убытка и по сравнению с прошлым годом увеличился в 2,5 раза [7].

Анализ рентабельности операционной деятельности малого бизнеса свидетельствует о том, что если в целом по МП этот показатель составил минус 1,5% (+3,0% в 2001г.), то на МП частной формы собственности – +5,1%, а в государственной – уровень убыточности достиг 14,2% (против 10,9% в 2001г.).

В течение 2002г. сохранялась тенденция увеличения объемов взаимных неплатежей. Так, объем дебиторской задолженности вырос на 5,1%, а кредиторской – на 7,3% и на конец отчетного периода достиг соответственно 530,3 млн. грн. и 1300,2 млн. грн. В структуре как дебиторской, так и кредиторской задолженности часть задолженности за товары, работы, услуги составила 56,1% и 44,4% соответственно. Оборотные активы предприятий малого бизнеса за 2002г. уменьшились на 8,3% и составили 1053,0 млн. грн., в структуре которых часть производственных запасов и готовой продукции составляла 16,1%, а денежных средств – 66,2%, в том числе дебиторской задолженности – 50,4%.

Как видно из проведенного анализа, несмотря на ряд положительных сдвигов в развитии малого предпринимательства, наблюдаются серьезные проблемы как в количественном росте числа МП, так и в качественном, т.е. эффективном их развитии. Необходимо отметить, что руководство Автономной Республики Крым понимает экономическую ситуацию и предпринимает определенные меры по стабилизации сложившегося положения. Использование возможностей МП для развития экономики республики положено в основу программы развития малого предпринимательства в АРК на 2003 – 2004 гг., постановлением Верховной Рады Автономной Республики Крым от 19 февраля 2003 г. №442-3/03.

В данном постановлении предусматривается развитие рыночной инфраструктуры, поиск форм финансовой, материально-технической, информационной поддержки предпринимательства. Будет уделено внимание вопросам подготовки и переподготовки управленческих кадров для сферы предпринимательства, взаимодействия органов исполнительной власти с общественными организациями предприятий.

Стратегическим направлением в развитии альтернативных видов занятости населения предполагается развитие сельского зеленого туризма с использованием элементов национальной культуры народов автономии. На развитие малого предпринимательства из бюджета АРК предусматривается выделить 50 тыс. грн. для обеспечения действующей поддержки развития малого предпринимательства в сфере промышленного производства предусматривается комплекс мероприятий [7].

Понятно, что возможности у руководства автономии как правовые, так и экономические весьма ограничены. Большинство проблем могут быть разрешены только на общегосударственном уровне. Государство может и должно вмешиваться в экономический процесс, если частный сектор не в состоянии в должной мере приспособиться к существующим или изменившимся условиям деятельности и общественным требованиям (например, в области охраны окружающей среды) или устранить недостатки экономического развития. Большое значение при этом имеет принцип соответствия государственного вмешательства правилам рыночной экономики, смысл которого заключается в обеспечении справедливых условий и высокого уровня конкуренции. Главные усилия должны быть направлены на создание и сохранение как можно большего числа производительных и динамично развивающихся малых предприятий.

В связи с этим следует сделать некоторые выводы и предложения. По нашему мнению, проблему повышения эффективности малого предпринимательства необходимо решать комплексно и на всех уровнях: государственном, региональном, общественном (союз предпринимателей) и на самих предприятиях.

На ранних стадиях рыночного хозяйствования малый бизнес нуждается в серьезной поддержке, как государственных органов, так и общественных объединений предпринимателей (союзов, ассоциаций, агентств, торгово-промышленных палат). Для этого необходима единая скоординированная политика. Усилия следует направить не на административно-директивное регулирование малого предпринимательства, а на создание системы поддержки, формирование рыночной инфраструктуры.

Предприятия малого бизнеса представляют собой широкое поле самых разнообразных объектов управления – по масштабу и виду деятельности, по организации производственных процессов и управления ими. Предприятия малого бизнеса в основном созданы недавно. Они не имеют еще своей истории и опыта формирования систем управления, поэтому здесь целесообразно сразу формировать рациональную систему управления с учетом тех возможностей, которые предоставляют на данный момент информационные технологии, вычислительная техника, современное состояние развития науки управления. Происходящие сейчас изменения условий вызывают необходимость усовершенствовать систему управления, переключив основное внимание с оперативного на стратегическое управление, ориентированное на будущее.

При определении стратегии развития малого бизнеса в регионе и экономического регулирования его деятельности ключевое значение имеет информационное обеспечение. При этом, чтобы своевременно получить информацию в необходимом объеме и высокого качества, а затем эффективно использовать при принятии решений, следует создавать и развивать региональные информационные системы, подключив к данному процессу вузы, НИИ, консалтинговые центры и организуемый в настоящее время технопарк «Таврида».

Очевидно, что высокие налоги – это общая черта украинской экономики. Основные решения по снижению налогообложения МП должны приниматься на государственном уровне. Высокие налоги препятствуют нормальному развитию МП, загоняют его в теневой сектор. Ограниченность собственных средств у МП, с одной стороны, и отсутствие на рынке предложения финансово-кредитных услуг для МП на приемлемых для них условиях с другой обуславливают нехватку оборотных средств. Основная трудность здесь – недоступность нормальных банковских кредитов и полу легальность доступных (от физических лиц и т. п.). Заметим, что полуполегалные способы получения кредитов непосредственно толкают МП в теневую экономику и позволяют криминалу в свою очередь взимать с них дань.

В этих условиях улучшить положение могли бы кредитные кооперативы. Этот путь прошли многие страны, в которых сегодня мощный сектор МП в значительной степени «подпитывается» финансовыми ресурсами, поступающими от кредитных союзов, кооперативов, касс взаимопомощи и других структур финансового рынка.

Проблема недостаточной квалификации заметна уже сейчас, а в случае начала реального экономического роста в стране она приобретет еще большую остроту. Необходимо незамедлительно предпринимать меры в сфере образования для разрешения этой проблемы. Успех организационных структур во многом зависит от создания условий постоянного и непрерывного процесса обучения и вовлечения всех сотрудников в процесс достижения результатов, возможности проявления ими творческой инициативы и получения эффективных результатов.

#### Литература:

1. Мосеева Л. Развитие малого предпринимательства на Дальнем Востоке России // Предпринимательство. - 2002. - № 5-6. - С. 6 – 37.
2. Румянцева Е.Е. Развитие предпринимательства в Белоруссии и других странах СНГ // Экономика производства. - 2002. - №6. - С.101 – 111.
3. Чуриков Г. Возможно ли ускоренное развитие малого бизнеса в России? // Предпринимательство. - 2003. - № 3. - С. 70 – 77.
4. Предпринимательство. Подсолонко В.А., Процай А.Ф., Миронова Т.Л., Василенко В.О. За редакцією В.А. Подсолонко і Т.Л. Миронової. – Київ: Центр навчальної літератури, 2003. – 616 с.
5. Статистичний щорічник України за 2002 рік / Державний комітет статистики України і під ред. О.Т. Осауленко. – К.: Українська енциклопедія, 2002. – 645 с.
6. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2002 рік: довідкове видання / Головне управління статистики в Автономній Республіці Крим. За редакцією В.І. Колеснік. – 601 с.
7. Діяльність малих підприємств Автономної Республіки Крим у 2002 році. (статистичний збірник) Головне управління статистики в Автономній Республіці Крим. 29.08 2003 № 09. І-08/118-1575.