

сприятиме поліпшенню фінансового стану підприємств і підвищенню результативності їх діяльності.

Література:

1. Бланк И.А. Управление денежными потоками. – К.: Ника-Центр, Ольга, 2002. – 736 с.
2. Лахтіонова Л.А. Фінансовий аналіз суб'єктів господарювання. – К.: КНЕУ, 2001. – 387 с.
3. Економічний аналіз / За ред. Ф.Ф. Бутинця. – Житомир: ПП “Рута”, 2003. – 680 с.
4. Економічний аналіз / За ред. М.Г. Чумаченка. – К.: КНЕУ, 2001. – 540 с.
5. Попович П.Я. Економічний аналіз діяльності суб'єктів господарювання. – Тернопіль: Економічна думка, 2001. – 454 с.
6. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика фінансового аналізу. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 208 с.
7. Финансовый менеджмент: теория и практика / Под ред. Е.С. Стояновой. – М.: Перспектива, 1998. – 656 с.
8. Финансовое управление компанией / Под ред. Е.В. Кузнецовой. – М.: Фонд “Правовая культура”, 1995. – 384 с.
9. Карлип Т.Р., Макмин А.Р. Анализ финансовых отчетов (на основе GAAP). – М.: ИНФРА-М, 2000. – 448 с.
10. Нікбахт Е., Гроппеллі А. Фінанси. – К.: Основи, 1993. – 383 с.
11. Боди З., Мергел Р. Финансы. – М.: Издательский дом “Вильямс”, 2000. – 592 с.

Адаманова З. О.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

В современных условиях развития экономики промышленный рост невозможен без активизации инновационной политики во всех сферах экономической и социальной жизни государства. Переход экономики Украины в новое качественное состояние усилил приоритетность инновационной деятельности, как на государственном, так и на региональном уровнях управления.

Особую значимость для нашей страны имеет использование опыта развитых стран по реализации мер государственной поддержки региональных инновационных процессов. Это позволит развивать наукоемкое производство и будет важным фактором выхода из экономического кризиса.

Различные аспекты инновационной деятельности отражены в научных трудах отечественных и зарубежных ученых. Вопросами инновационной политики научно-технической в странах Европейского Союза занимаются Егорова И.Ю.[2], Авсенов Е.В., Карпов В.И. [3]. Шукшунов В.Е. рассматривает проблемы модели инновационного процесса [4]. Однако необходимо отметить, что региональные аспекты развития инновационной деятельности и инновационной инфраструктуры исследованы недостаточно и требуют пристального внимания и углубленного анализа.

Целью представленной работы является изучение опыта развития региональной инновационной политики передовых стран и возможности использования лучших ее вариантов в Украине.

Для реализации поставленной цели были определены следующие задачи:

- исследовать региональную инновационную политику стран ЕС, новых индустриальных стран, а также России;

- дать оценку научного и научно-технического потенциала Крымского региона.

Инновационная сущность глобальных изменений в экономике базируется как на общемировых процессах, так и на принципиальных изменениях в структуре и ориентации экономик отдельных стран и их регионов. Выступая на научно-практической конференции по вопросам перевода экономики на инновационную модель развития 21 февраля 2003 г., Президент Украины Л.Кучма заявил, что Украина может претендовать на надлежащее место в Европе и мире

только при условии выбора инновационного пути развития. Приоритетность научно-технологического и инновационного пути развития закреплена в ряде основополагающих документов страны, в том числе в Законе Украины «Об основах национальной безопасности Украины».

Подходы к этой деятельности в каждой стране различны. Если в Германии, особенно после объединения, был взят курс на создание сети инновационных структур и их государственную поддержку, то в Российской Федерации просматривается еще и курс на возрождение наукоградов в новой инновационной интерпретации. Одним из примеров является создание технополиса «Заречный» на Урале [1]. Работа по созданию такого формирования является большим социальным экспериментом – в условиях экономической нестабильности предпринимается попытка найти механизмы адаптации экономики целого города к рыночным условиям, способы социально-экономического развития всей территории как единого административно-хозяйственного образования.

Еще в ноябре 1995 г. в Украине наблюдался дефицит инноваций по сравнению с некоторыми другими регионами мира. Для преодоления этого явления руководители европейских стран поставили перед собой следующие задачи:

- развивать высокую инновационную культуру;
- создавать административную, юридическую и финансовую среду, которая содействовала бы реализации инновационных проектов;
- поощрять развитие связей между сферами производства нового знания и сферами его распространения.

Для решения поставленных задач было решено:

1. Упростить административные процедуры и привести их в соответствие с требованиями интенсификации инновационной политики.
2. Организовать системы обмена информацией относительно инноваций и их внедрения.
3. Использовать для инновационной деятельности в первую очередь рамочные программы, управляемые Европейской Комиссией [2].

В последние два десятилетия мировая научная и деловая общественность стали свидетелями бума развития наукоемких технологий в Азии. В качестве примеров можно назвать «Тегеран Велли» в Корее – район скопления предприятий, занимающихся выпуском вычислительной техники (по аналогии с "Силикон Велли" в Америке), а также достижения индийских ученых и предпринимателей в этой же сфере. Вслед за Японией прогресс в экономике демонстрируют четыре небольшие азиатские страны – Гонконг, Сингапур, Тайвань, Южная Корея, получившие образное название «азиатские тигры». Для этих стран характерны некоторые общие закономерности роста. Прежде всего, они существенно увеличили долю ВВП, направляемую на НИОКР (в 2-3 раза за 10 лет). Как следствие, количество патентов возросло в 1,7 – 3 раза [3].

Эти примеры свидетельствуют о больших возможностях развития экономики на небольших компактных территориях, что позволяет задуматься о неиспользованных возможностях регионов Украины, обладающих большим научно-технологическим и промышленным потенциалом.

За последние годы в Украине предпринимались определенные попытки приоритетного развития территорий путем создания на них специальных экономических режимов, специальных экономических зон. Однако идеология создания таких зон, как правило, не была ориентирована на инновационную модель развития и не основывалась на инновационных продуктах, за исключением, может быть, специальной экономической зоны «Курортополис Трускавец». Отсутствие инновационной основы этих формирований лишает их стимулов развития.

В Российской Федерации организованы региональные инновационные структуры на базе местных университетов. За двенадцать лет «технопаркового» движения в системе образования России созданы десятки технопарков, инновационно-технологических центров, инкубаторов бизнеса и других структур. Министерством образования Российской Федерации совместно с Ассоциацией «Технопарк» выработаны следующие подходы к поддержке инновационной деятельности в высшей школе:

- развитие инфраструктуры инновационной деятельности, включая трансформацию наиболее подготовленных крупных технических университетов в учебно-научно-инновационные комплексы (УНИК);

• выполнение конкретных инновационных проектов, заканчивающихся получением инновационной продукции, востребованной рынком [4].

Опыт России представляется интересным для Украины тем, что для формирования инновационной составляющей развития экономики в регионах страны он позволяет задействовать научный и научно-технический ресурс местных вузов, которые имеются практически в каждом городе. Практика показывает, что чем меньше населенный пункт, тем большую роль в его социально-экономическом и духовном развитии играет местный вуз.

Эффективность развития экономики определяется не только уровнем развития науки и промышленности, но также организацией и обеспечением эффективного протекания всего инновационного цикла, для которого в равной степени важными компонентами являются получение новых знаний, передача их в производственные секторы экономики и социальную сферу. Такое использование новых научных знаний и созданных на их базе инноваций осуществляется, в первую очередь, с целью получения экономически значимых конкурентных преимуществ на рынке готовой продукции, поэтому и все этапы инновационного цикла находятся под сильным информационным, организационным и финансовым воздействием рыночных факторов. Именно рынок, экономический интерес и экономическая целесообразность определяют направленность, масштабы, темпы и формы инновационной деятельности, в том числе в университетах.

Важным фактором в процессе создания новых технологий и наукоемкой продукции, использовании новых научных результатов в экономике являются эффективные и отлаженные взаимосвязи между всеми участниками инновационного цикла как единой коллективной системы получения и использования знаний и технологий, основанных на этих знаниях. Это главный фактор в совершенствовании и повышении эффективности инновационной деятельности, инфраструктуры инновационных комплексов университетов и усиления их связей с промышленностью и социальной сферой.

Однако в университетах пока еще не развито взаимодействие между всеми участниками и элементами инновационного процесса. Наблюдается слабая взаимосвязь между всеми структурами, которые реализуют полный инновационный цикл, несогласованность в выборе направлений проведения фундаментальных и поисковых научных исследований, особенно прикладных. Отсутствие технологической направленности фундаментальных и поисковых научных исследований, предусматривающих не только получение новых научных знаний, но и их дальнейшую коммерциализацию и передачу в промышленность, низкая эффективность функционирования инфраструктуры, поддерживающей инновационную деятельность, не позволяют создать эффективный механизм инновационной деятельности университет и его социально-экономического университета. Исходя из этого, УНИК должны обеспечить установление тесных связей между всеми элементами инновационного процесса, протекающего в университетах, и создать условия для их функционирования как единых непрерывно действующих систем.

УНИК должен быть способен реализовать все основные стадии полного инновационного цикла. Известно, что затраты на реализацию полного инновационного цикла распределяются следующим образом: 1-я стадия (фундаментальные и поисковые исследования) предполагает затраты, условно равные 1; 2-я стадия (прикладные исследования, ОКР) - 10; 3-я стадия (коммерциализация результатов работ двух предыдущих стадий, то есть маркетинг, производство) - 100. Руководство региона и университета должны сформулировать научную, научно-техническую и инновационную политику, которая ориентирует всех участников инновационного процесса университета на конечный результат - готовый инновационный продукт и инновационную технологию, готовую услугу, которые востребованы рынком, потребителем, ибо без потребителя нет инновации. Кроме того, УНИК может быть эффективно действующим только тогда, когда в университете будет разработан и применен на практике новый тип университетского менеджмента.

Чтобы реализовать такую политику, такой тип менеджмента в университете, необходимо провести исследования и четко определить, какой удельный объем результатов научных исследований и разработок университета может быть коммерциализирован, то есть какую долю результатов научных исследований и разработок можно будет передать на 3-ю стадию полного инновационного цикла. От этого зависит, насколько университет будет способен к привлечению инвестиций для реализации 3-й стадии инновационного процесса [4].

Анализируя вышесказанное, делаем вывод, что одним из основных направлений развития региональной инновационной политики является создание региональных инновационных комплексов на базе высших учебных заведений, научных и научно-технических учреждений. Перспективность этой работы можно показать на примере Крыма, где работают около 100 различных научно-исследовательских, проектных и конструкторских институтов и бюро, опытно-экспериментальных станций, самостоятельных научных отделов и филиалов, высших учебных заведений. В 1990 г. в сфере науки и высшего образования Автономной Республики Крым работало более 20 тыс. человек.

Крымский государственный аграрный университет может скоординировать деятельность научных учреждений аграрного профиля – Института винограда и вина "Магарач", Института эфиромасличных и лекарственных растений, Национального научного центра «Никитский ботанический сад», ряда опытно-экспериментальных станций и др. В аграрной науке работают около 70 докторов и 400 кандидатов наук.

Научные учреждения медицинского и рекреационного комплекса может объединить Крымский медицинский университет. В Крыму действуют Институт физических методов лечения и климатологии им. Сеченова, Украинский институт детской курортологии. Научный потенциал медицины представляют более 100 докторов и 400 кандидатов наук.

Группа проектно-исследовательских институтов и бюро насчитывает около 30 организаций, филиалов или самостоятельных отделов. Наиболее крупными из них являются КрымНИИПроект, Крымпроектреконструкция, Крымский филиал института УкрИИНТИЗ, Крымский филиал института УкрНИИГИМ, КФ «Укрземпроект». Их деятельность могла бы скоординировать Крымская академия природоохранного и курортного строительства.

Проблемами морских ресурсов и рыболовства занимаются Институт биологии южных морей им. Ковалевского и Морской гидрофизический институт НАН Украины, Южный НИИ морского рыбного хозяйства и океанографии, Керченский морской технологический институт, Севастопольское НПП «Югрыбтехцентр» и др.

Исследованиями и разработками для машиностроения и приборостроения занимаются более 20 организаций, крупнейшие в том числе: Севастопольский национальный технический университет, НПП «Оргтехавтоматизация», НПО "Селекционная техника", КБ «Домен» Таврического национального университета, Симферопольское ЦПКТБ, НПО «Йодобром» и другие. Их инновационную деятельность мог бы объединить Таврический национальный университет им. В.И.Вернадского.

Большой инновационный потенциал имеет группа научных и конструкторско-технологических организаций судостроительного профиля. Это Черноморский НИИ судостроения, Черноморский НИИ технологии судостроения, ЦКБ «Черноморец», ЦКБ «Таврия». В Феодосии действует КБ «Судокомполит».

Кроме того, следует назвать конверсионные научные учреждения: НИИ аэроупругих систем, Севастопольский институт ядерной энергетики и промышленности, Государственный авиационный научно-испытательный центр, научно-исследовательский центр «Вертолет» и др.

Анализ деятельности научных и научно-технических организаций показывает, что научно-технический потенциал республики может быть востребован для решения социально-экономических задач, если создать для этого необходимые экономические и организационные условия. Крым по своему геополитическому положению является регионом, привлекательным для вложения инвестиций, но стратегия и идеология этой деятельности пока что не сформированы. Большинство инвестиционных проектов, предлагаемых на международных инвестиционных форумах, базируется на производстве старой продукции, и потому малоперспективны. Привлечение в сферу предпринимательской деятельности ученых, способных быстро оценить научную разработку и найти оптимальные сферы ее применения, может способствовать созданию многочисленных центров экономического подъема на всей территории полуострова и привлечению отечественных и зарубежных инвесторов. Например, Шестая рамочная программа ЕС, которая предусматривает возможность участия украинских ученых в разработке и реализации научных и инновационных программ, может быть основой для развития межрегиональных связей в области научно-технической и инновационной деятельности между учеными стран СНГ и Центральной Европы, как существенной составляющей интеграционных процессов, проходящих в мире.

В перспективе будут проводиться исследования в области использования инновационно-инвестиционного потенциала высших учебных заведений Автономной Республики Крым, а также

аналізуються ефективність проведення інноваційної політики з урахуванням підтримки розвитку даного виду діяльності на державному та регіональному рівнях.

Література:

1. Суховей А.Ф., Технополис Заречный – модель научного парка для городов оборонно-ядерного комплекса / Инновации, №5-6, 2000. - с. 23-27.
2. Егоров И. Состояние научно-технологической сферы в странах Европейского Союза. – К.: Центр исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г.М.Доброва НАН Украины, 2001. – 22 с.
3. Егоров И.Ю., Авсєнев Е.В., Карпов В.И. «Азиатские тигры»: новые акценты в научно-технической политике / Развитие науки та науково-технічного потенціалу в Україні та за кордоном. Випуск 1. - Київ, Центр досліджень науково-технічного потенціалу та історії науки ім. Г.М.Доброва НАН України, 1998. - 55 с.
4. Шукшунув В.Е. Модель інноваційного процесу. Концепція учебно-науково-інноваційних комплексів. – М.: Асоціація «Технопарк», 2001. - 28 с.

Коваленко М.А., Чурсіна Л.А.

ПРОГНОЗУВАННЯ РОЗВИТКУ ФІНАНСОВИХ РЕСУРСІВ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ НА ПЕРІОД ДО 2011 р.

Проведений аналіз фінансово-бюджетної ситуації в Херсонській області [1] показав, що загальний обсяг фінансових ресурсів, створених на території області, зріс з 1375,9 млн. грн. у 1996 р. до 4216,2 млн. грн. у 2002 р., тобто більш ніж у 3 рази [1].

Головним джерелом формування цих ресурсів є банківські кредити. Їх сума з 124,5 млн. грн. у 1996 р. зросла до 2889,0 млн. грн. у 2002 р., або у 23,2 рази. Кредитний портфель банків, їх філіалів (залишки) зріс з 100 млн. грн. у 1995 р. до 545,6 млн. грн. у 2002 р. Різке зростання обсягів виданих кредитів за останні три роки, початок видач значних сум довгострокових кредитів (132,6 млн. грн. у 2002 р.) свідчать про зростання довіри банків до місцевих підприємств, позитивну оцінку їх фінансової спроможності і зростання спроможності повернути запозичені кошти.

Фінансові результати діяльності підприємств області не можуть розглядатись як джерело збільшення фінансових ресурсів регіону. В останні 3 роки вони покращились у порівнянні з від'ємним сальдо 1999 р. у 374,6 млн. грн. Проте сума щорічних збитків біля 150 млн. грн. свідчить, що фінансовий стан підприємств, галузей ще незадовільний. Різкі коливання загальної суми збитків і прибутків підприємств вказують на відсутність тут позитивних тенденцій.

Щорічно помірними темпами зростають платежі підприємств і організацій до зведеного бюджету, відрахування на соціальне та пенсійне страхування. Це свідчить про поступове покращання економічних результатів діяльності місцевих суб'єктів господарювання. Тенденції у їх розвитку (стабільне зростання проти обсягів 1996 р. відповідно у 1,8 і 2,4 рази) є одним з орієнтирів для прогнозування економічних, а відтак і фінансових результатів діяльності підприємств і організацій області на майбутнє.

Важливим внутрішнім джерелом фінансових ресурсів підприємств є амортизаційні відрахування. Звертає на себе увагу тенденція до поступового скорочення їх суми. З максимуму 1113,0 млн. грн. у 1998 р. вони зменшились до 597 млн. грн. у 2001 р. і до 636 млн. грн. у 2002 р., або приблизно у 1,8 рази. Це свідчить про швидке старіння і вибуття основних фондів, незначні темпи їх поновлення.

Повний аналіз надходжень фінансових ресурсів до регіону ускладнюється відсутністю обліку обсягів вітчизняних інвестицій у 1996-1999 рр. В цілому ж як вітчизняні, так і іноземні інвестиції не стали помітним джерелом надходжень фінансових ресурсів до регіону. Першопричиною цього є невисока інвестиційна привабливість підприємств, галузей, області в цілому.

В цілому по області спостерігається позитивна тенденція щодо щорічних надходжень фінансових ресурсів. За 1996-2002 рр. вони збільшились у 19,5 рази, за 2000-2002 рр. – у 1,4 рази.