

## ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ И ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛА

Развитие аграрного сектора экономики в Украине является приоритетным. Экономические реформы в Украине преследовали, прежде всего, цель экономического роста и на этой основе повышение жизненного уровня населения. Однако сегодня, по прошествии 12 лет, мы можем сказать, что поставленные цели не были достигнуты. Экономика Украины вместо ожидаемого роста оказалась в глубокой пропасти. В чем же причины такого печального итога? Анализируя последствия экономических реформ, и, прежде всего, реформирования отношений собственности, мы приходим к выводу, что формы и методы разгосударствления и приватизации не соответствовали экономическим, социальным и политическим устоям молодого украинского государства. Без достаточно подготовленной рыночной структуры производства и в отсутствии рыночных институтов, экономика страны и общество были брошены в пучину рыночных отношений. Справедливости ради следует сказать, что экономическая наука неоднократно предупреждала о пагубности перехода к рыночным отношениям на принципах «шоковой терапии» и необходимости эволюционного пути развития рыночных отношений в постсоциалистических государствах. Об этом, в частности, четко было сказано в решениях Всесоюзной научно-практической конференции, состоявшейся в г. Ташкенте в конце 90-х гг. и рассматривавшей проблемы перехода к рыночной экономике. Однако государственные мужи и органы управления Украины не вняли рекомендациям отечественной экономической науки, а пошли на поводу зарубежной экономической мысли, разумеется, как теперь выясняется, не без определенных корпоративных интересов.

По мнению председателя специальной контрольной комиссии Верховной Рады по вопросам приватизации Валентины Семенюк «Наибольшим просчетом было то, что приватизация началась при отсутствии достаточного законодательного обеспечения этого процесса. Не были определены ни критерии, ни системные подходы относительно целесообразности приватизации, в частности, тех предприятий, которые имеют стратегическое значение для экономики и безопасности государства, не были спрогнозированы возможные последствия такой приватизации» [1].

Это касается прежде всего предприятий топливно-энергетического комплекса и цен на энергоносители, вызвавшие цепную реакцию роста цен на все виды товаров и услуг и приведшие к гиперинфляции.

Отпуск цен на энергоносители в свободное «плавание» на начальном этапе реформ, в отсутствие эффективного экономического и правового механизмов регулирования рыночных отношений, был трагической ошибкой, приведшей к разрушению финансовой системы страны и краху экономики, падению экономического потенциала страны за критическую черту, обнищанию основной массы населения и к угрозе утраты экономической независимости государства.

Социально-экономические последствия таких успешных, «шоковых» реформ в Украине, и особенно в Крыму, настолько глубоки, что, судя по прогнозам погашения государством внутреннего долга по вкладам населения, будут ощущаться минимум в течение 20-25 лет, не говоря уже о перспективах восстановления экономического потенциала страны и приближения жизненного уровня населения к европейским нормам.

Особо тревожная ситуация складывается в аграрном секторе экономики. Если экономическая политика на селе в ближайшее время в корне не будет пересмотрена, и государство не повернется лицом к крестьянину, то складывающиеся грабительские экономические отношения на селе угрожают потерей продовольственной независимости страны. Об этом красноречиво свидетельствуют неутешительные данные развития сельского хозяйства Украины и, в частности, Крыма за последние 11 лет.

Так, по данным Госкомстата Украины объем валовой продукции сельского хозяйства в Украине в 2001 г. был в 1,7 раза ниже уровня 1990 г. и составил 58,8% от уровня 1990 г. Эти же показатели в автономной Республике Крым соответственно: 2,3 раза и 42,8%.

Если в Украине на душу населения в 2001 г. было произведено валовой продукции сельского хозяйства на 1249 грн. (в сопоставимых ценах 2000 г.), то по Автономной Республике

Крым всего лишь на 814 грн. [2]. Такое катастрофическое падение производства и жизненного уровня населения трудно воспринять.

Анализируя падение производства и развал аграрного сектора экономики Крыма, приходим к выводу, что в 2000 г. по сравнению с 1990 г. объем сельскохозяйственного производства снизился в 2.4 раза, в частности, в растениеводстве - в 2.1, в животноводстве - в 2.7 раза.

За период 1990- 2001 гг. количество убыточных хозяйств в сельском хозяйстве Крыма возросло с 68 до 228 или в 3.4 раза. Уровень рентабельности сельскохозяйственных предприятий снизился за данный период с 42.7% до минус 7.8%, в растениеводстве - с 87.2 до 21%, в животноводстве - с 27.9 до минус 16.7%.

Себестоимость зерна (без кукурузы) возросла с 9.19 до 29.33 грн/ц или в 3.2 раза; подсолнечника- с 11.17 до 119.8 грн/ц, то есть в 10.7 раза; плодов – в 4.7 раза; винограда- в 3.1 раза; молока- в 2.5 раза; прирост КРС- в 3.4 раза; яиц (1000 шт.)- в 2.5 раза. Примерно в такой же пропорции возрастали прямые затраты труда на 1 ц продукции.

В структуре затрат на производство сельскохозяйственной продукции доля оплаты труда снизилась с 37 до 16%, а материальные затраты возросли с 48 до 60%.

Аграрная реформа, направленная на поиск эффективно хозяйствующего на земле субъекта, на основе частной собственности на основные средства производства и землю, более высокоэффективных форм хозяйствования и в целом на высокопроизводительное использование ресурсного потенциала села, также пока не оправдала надежды.

Анализ экономических показателей деятельности сельскохозяйственных предприятий по организационно- правовым формам хозяйствования за 2001 г. свидетельствует, что 60.4% хозяйственных товариществ (144 единицы), 45.3% частных предприятий (53 единицы), 61.1% производственных кооперативов (144 единицы), 41.2% государственных (34 единицы) и 78.9% других предприятий (19 единиц) являлись убыточными.

Сравнительный анализ эффективности негосударственных (360) и государственных (34) сельскохозяйственных предприятий за 2000- 2001 гг. показывает, что в целом эффективность производственно- хозяйственной деятельности государственных предприятий выше, чем негосударственных. Так, если в 2001 г. прибыль госсельхозпредприятий в целом составила 9024.8 тыс. грн. и, в расчете на 100 га сельхозугодий, - 9704.1 тыс. грн., то негосударственные сельскохозяйственные предприятия Крыма понесли убытки в размере 80445.0 тыс. грн. и, в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, - 9018.5 тыс. грн.

Исходя из совокупной эффективности производственно- хозяйственной деятельности государственных сельскохозяйственных предприятий, можно сделать вывод, что в них эти преимущества обеспечиваются все еще сохранившейся, в определенной степени, индустриально-поточной технологии производства и переработки сельскохозяйственной продукции и эффектом масштаба.

Говоря о роли эффекта масштаба, следует иметь в виду, что система ведения сельского хозяйства в постсоциалистических государствах была поставлена на достаточно высокую научную основу, предусматривая использование высокопроизводительной техники в границах научно- обоснованных севооборотов и оросительных систем, применение индустриально-поточной технологии производства сельскохозяйственной продукции в оптимальных по размерам производственных подразделениях сельскохозяйственных предприятий, обеспечивающей эффективное использование комплекса машин в растениеводстве и животноводстве.

Следует иметь в виду также и то, что система ведения сельского хозяйства предусматривала и предусматривает такую важную особенность сельскохозяйственного производства, как рациональное сочетание развития отраслей растениеводства и животноводства как взаимосвязанных и взаимообуславливающих друг друга отраслей.

На данном этапе реформирования земельных отношений очень важно определиться в выборе таких частных форм хозяйствования на земле, которые бы обеспечили возможность эффективного использования преимуществ индустриально-поточной технологии производства сельскохозяйственной продукции, системы орошения. Это требует, в свою очередь, сохранения целостности хозяйственного использования частными формированиями земли и имущества, бывших коллективных сельхозпредприятий на основе аренды земельных долей (паев) и имущественных паев при обеспечении арендной платы не в 1-1.5%, а не менее 25-30% стоимости

среднего пая или урожая. Следует иметь в виду, что стоимость основных мелиоративных фондов АПК в настоящее время составляет 2,3 млрд. грн. С разделом земли разрушаются орошаемые севообороты. Государственной службе управления оросительными системами будет сложно выполнять свои функции из-за невозможности взаимодействия с сотнями новых субъектов хозяйствования на земле в части определения режима орошения, расчетов за используемую воду и т.д.

Сегодня мы являемся очевидцами губительных, разрушительных последствий аграрной политики, проводимой в последнее десятилетие. Это выразилось не только в падении сельскохозяйственного производства в Крыму в 2,4 раза, снижении уровня рентабельности с 42,7% до -7,8%, росте кредиторской задолженности предприятий АПК, но и в подрыве системы земледелия, основанной на крупномасштабной индустриально-поточной технологии производства и переработки сельскохозяйственной продукции, разрушении того колоссального потенциала АПК, на который не без зависти смотрели даже высокоразвитые в аграрном отношении страны Западной Европы и Америки.

Следует признать, что не достигнут положительный результат и вследствие неконтролируемой приватизации перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса. Поскольку их деятельность тесно связана с сельскохозяйственным производством как поставщиком сырья, то их приватизация должна была способствовать сохранению агропромышленных формирований, создавшихся на базе перерабатывающих предприятий и их сырьевых зон. Однако, к сожалению, в ходе приватизации произошло разрушение хозяйственных связей, сложившихся между производителем и переработчиком сельскохозяйственной продукции.

Кроме того, за бесценок скуплены акции (пакеты акций) у товаропроизводителей и трудовые коллективы вообще отстранены от участия в управлении предприятиями. Вот и получилось, что новые владельцы перерабатывающих предприятий распоряжаются ими по своему усмотрению: перепродают, изменяют профиль, а подчас и вообще доводят и до банкротства [1].

И невольно возникает вопрос, в чьих интересах проводится такая пагубная для Украины аграрная политика? Разумеется, только не в интересах Украины.

Практически во всех странах мира, особенно в высокоразвитых, сложилась практика государственной поддержки развития аграрного сектора. В США, например, ежегодно на поддержку фермерства выделяется в виде субсидий государства до 70-80 млрд. долл. США. В Украине на 2003 г. в бюджете заложено всего 41 млн. грн., а необходимо не менее 7 млрд. грн. [3].

Без наличия эффективного механизма государственного регулирования развития рыночных отношений в АПК Украины и Крыма в переходный период не может быть и речи о формировании высокоэффективной, конкурентоспособной отрасли сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей АПК.

Беда аграрного сектора в том, что государство потеряло контроль над формированием рыночных отношений на селе. В результате нарушен паритет цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности, производители сельскохозяйственной продукции поставлены в кабальные условия, вынуждены закладывать практически весь урожай под материально-техническое снабжение по ценам в 300-350 грн. за тонну пшеницы, что в 2,0-2,5 раза ниже цен, установленных Ассоциацией крестьянских (фермерских) хозяйств Украины.

О потере контроля над развитием аграрного сектора экономики страны свидетельствует и ситуация, сложившаяся на отечественном рынке зерна, когда трейдеры осуществили закупку основного урожая 2002 г. на экспорт. В то же время объемы государственных закупок остались невыполненными, что вынудило отдельные регионы страны закупать продовольственное зерно за границей.

Проблемы реформирования отношений собственности и эффективности использования ресурсного (земельного, трудового, материального) потенциала села в Крыму приобретают особую значимость еще и в силу демографического и миграционного процессов, усилившихся в связи с возвращением на историческую родину крымских татар и лиц других национальностей, подвергшихся насильственной депортации сталинским режимом.

В этой связи весьма важной региональной проблемой реформирования земельных отношений в Крыму является проблема обеспечения равноправного участия депортированных народов в земельной реформе. От того, насколько объективен будет этот подход, во многом зависит будущее социально-экономического развития Крыма. Проблема очень острая и требует

безотлагательных мер прежде всего на законодательном и исполнительном уровнях. Весь вопрос в том, что основной нормативный документ - Указ Президента Украины от 8 августа 1995 г. "О порядке паевания земель, переданных в коллективную собственность сельскохозяйственным предприятиям и организациям" [4], на основании которого осуществлено паевание земель сельскохозяйственного назначения и передача земли в частную собственность бесплатно гражданам Украины, являющимися членами КСП, автоматически оставило за бортом участие депортированных в паевании земли. Согласно данному постановлению только 6,5% депортированных из потенциально претендующих на земельный пай смогли принять участие в паевании. Остальные, а это около 115 тыс. трудоспособных, проживающих в сельской местности, не имея ни гражданства, ни членства в КСП, остались без земли - основного средства производства.

Методика паевания земель, положенная в основу реформирования земельных отношений, не выдерживает критики. Она была в своей основе не верна, особенно применительно к Крыму. Членство (особенно на 1995 г.) не должно было являться ограничителем. Земля должна быть предоставлена в пользование (в собственность) тем, кто в настоящее время желает на ней хозяйствовать, имеет для этого необходимые навыки, эффективно может использовать ее. На пути наделения депортированных лиц и работников социальной сферы земельными участками в размере до 2 га, согласно действующему законодательству, помимо отсутствия достаточной наличной земли (земли резерва и запаса также практически исчерпаны) стоят бюрократы - местные чиновники, преодолеть консерватизм которых не под силу порой даже руководству.

Правовая неурегулированность земельных отношений в Крыму, отлучение основной массы (90%) крымских татар от земли, по праву им принадлежащей, лишение их источника существования, чревато социальными потрясениями на полуострове, симптомы которых мы ощущаем уже сегодня.

Каковы же пути выхода из тупиковой ситуации, сложившейся в аграрном секторе экономики Крыма на сегодняшний день?

На наш взгляд, экономический механизм реформирования аграрного сектора должен быть направлен на решение и реализацию следующих задач:

1. Необходимо разработать и принять программу государственного регулирования развития рыночных отношений на селе на переходном этапе, обеспечивающую реализацию эффективного экономического механизма ценообразования, стимулирующую функции налоговой, инвестиционной и кредитно-денежной политики, и способствующую динамичному экономическому росту и повышению жизненного уровня населения в соответствии с европейскими стандартами.

В программе должны быть учтены приоритетные направления льготного налогообложения сельского производителя, вплоть до освобождения от фиксированного сельскохозяйственного налога на 3-5 лет, в зависимости от экономического состояния отдельных субъектов хозяйствования и производственных кооперативов и крестьянских (фермерских) хозяйств.

Льготными должны быть и кредиты, включая беспроцентные среднесрочные и долгосрочные кредиты государства на развитие сельскохозяйственного производства на основе эффективного использования финансового лизинга, в особенности на цели материально - технического обеспечения и капитального строительства.

2. В области ценообразования, как главного инструмента экономического механизма, усилия должны быть направлены на формирование паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию на законодательной основе, обеспечивающей при рациональном ведении хозяйства нормальный уровень рентабельности (35-40%) хозяйствам, работающим в худших условиях производства.

3. Переход к регулируемым рыночным отношениям, поддержка предпринимательства требуют ускорения формирования сети малых и средних предприятий, занятых переработкой сельхозпродукции, агросервисом, маркетингом и другой предпринимательской деятельностью. Эти предприятия целесообразно создавать, как правило, на основе кооперации за счет льготных кредитов государственного банка и собственных источников финансирования, а также привлечения иностранных инвестиций.

4. Стратегия развития новых организационно-правовых форм хозяйствования в АПК должна базироваться на принципах эффективного использования преимуществ крупного

производства и оптимальной его концентрации, позволяющей применение высокопроизводительной техники и поточных технологий, формирования холдингов, объединений, кооперативов, корпораций, поддержки и развития всех форм собственности и хозяйствования на основе здоровой рыночной конкуренции.

Наряду с возрождением традиционных для Крыма отраслей земледелия- садоводства, виноградарства, табаководства- необходимо поставить на государственную основу и воссоздать в Крыму отрасли шелководства, каракулеводства и курдючного овцеводства, ориентируясь на схему регионального размещения довоенного периода, и разработать стратегию их развития.

Особую значимость в рыночных условиях имеет возрождение эфиромасличного производства в Крыму, как важнейшего источника пополнения валютных резервов Республики, что требует возобновления бюджетного финансирования научно- исследовательских и опытно-испытательских работ.

В условиях формирования рыночных земельных отношений, осуществления государственного контроля за процессами купли- продажи земли, ипотечного кредита, дотаций и льготного кредитования сельскохозяйственного производителя- стратегия финансово- кредитной системы АПК должна строиться на основе формирования государственного земельного банка Украины.

Экономические реформы должны иметь прочную правовую основу. В этих целях необходимо ускорить разработку и принятие пакета законов, обеспечивающих реализацию положений земельного кодекса Украины, а также других законодательных актов, регулирующих правовые основы социально- экономического развития аграрного сектора экономики Республики Крым.

Для предупреждения нежелательных социально- экономических последствий правовой неурегулированности отношений собственности на землю следует незамедлительно внести в Земельный Кодекс Украины дополнения и изменения, обеспечивающие равные права на земельный пай, наравне с членами КСП, лиц депортированных из Крыма в 1944 г., а ныне проживающих в сельской местности АПК.

В сложившейся в Автономной Республике Крым кризисной ситуации решение важнейших задач экономической реформы видится в ускоренной интеграции экономики Крыма в общеевропейскую и общемировую систему, в создании благоприятных условий для зарубежных инвесторов, формировании эффективного механизма свободных экономических зон.

#### Литература:

- 1.Десятилетний процесс приватизации и его последствия. //Голос Украины, 12 марта, 2003г.
- 2.Автономна Республіка Крим у цифрах у 2001 році. //Держкомстат України. Статистичний довідник. Сімферополь, 2002.
- 3.Леонид Бравченко. Глобализация, как и весна, нас не обойдет. //Голос Украины, № 57, 25 марта, 2003г.
- 4.Указ Президента Украины «О порядке паевания земель, переданных в коллективную собственность сельскохозяйственным предприятиям и организациям» от 8 августа 1995 г. № 720/95.

Арап Г.Х.

### РАЗВИТИЕ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ В АПК КРЫМА И ПУТИ ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Рассматривая проблему развития крестьянских (фермерских) хозяйств в Крыму, необходимо выяснить наличие и причины существования таких хозяйств, а также их динамику в период перехода от планово-распределительной системы хозяйствования к рыночной. Это поможет объективнее оценить особенности развития крестьянских (фермерских) хозяйств в Крыму и основательнее подойти к выяснению их будущего.