

фактически показывает величину ущерба (социального, социально-экономического и экономического), который отражает реальные и потенциальные потери предприятия при неправильной организации бизнес-процессов.

Литература:

1. Гохберг Л., Кузнецова И. Инновационные процессы: тенденции и проблемы // Экономист. – 2002.-№ 2. – С.50-59.
2. Сергеев В.И. Роль логистики в обеспечении конкурентоспособности торговой компании // Маркетинг и реклама. – 2002. - №1(65). – С. 24-28.
3. Панкин А. Управление как главный фактор организационных изменений // Менеджмент сегодня. – 2001. - №6.- С.16-20.
4. Тяпухин А. Предпринимательство и коммерческая логистика // РИСК. – 2001. - №4. – С. 3-9.
5. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент. – М.: Издательско-книготорговый центр «Маркетинг», 2002. – 892с.
6. Зиновьев В. К вопросу об эффективности управления в оргсистемах // Менеджмент сегодня. – 2001. – №6. - С. 2-5.
7. Персонал перешел из категории основной затраты в конкурентное преимущество// Управление персоналом. – 2002. - № 11(76). -- С.54.
8. Корепанова О. Партнерские отношения кадрового агентства и компании – залог эффективного подбора персонала//Управление персоналом. – 2002. - №11(76). – С.18-19.
9. Здоровоохранение: экономика, маркетинг, менеджмент / Под ред. А.А. Чухно. - Симферополь: Таврида, 2001.- 340 с.
10. Войцеховский О. Управление ассортиментом по категорийному принципу // Маркетинг и реклама. – 2002. - №1 (65). – С. 17-20.
11. Семененко А.И., Сергеев В.И. Логистика. Основы теории. – СПб.: Союз, 2001. – 544с.

Маслич Е.А.

АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОВОКУПНОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КРЫМА

В условиях переходного периода возникает необходимость оценивать в денежной форме все ресурсы, которые образуют новое понятие – совокупный сельскохозяйственный капитал.

Категория совокупного сельскохозяйственного капитала предприятия является одной из важнейших в системе экономических категорий рыночной экономики, так как она используется для расчета экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Отношение прибыли к стоимостной оценке всех факторов производства выступает главным показателем результативности [1,С.21-32].

Эффективность производства – это сложное и многогранное явление. Сельскохозяйственное производство требует органического соединения и взаимодействия 4-х факторов производства – рабочей силы, основных средств, предметов труда и земли.

Проблемам комплексной оценки эффективности сельскохозяйственного производства и использования ресурсов (факторов) посвящены работы ряда ученых: П.Т. Саблука, В.Г. Андрийчука, С.А. Галузинского, С.Ф. Покропивного, Ю.Н.Новикова, А.Д. Шеремета, Р.С. Сайфулина, А.А. Бугуцкого и многих других [2,С.58-62][3,С.18-22].

Вместе с тем недостаточно исследованными остаются такие важные аспекты этой проблемы, как уточнение понятия и методики расчета совокупного сельскохозяйственного капитала, исследование показателей эффективности использования отдельных производственных ресурсов и их влияние на обобщающий показатель деятельности сельскохозяйственных предприятий в переходный период – норму прибыли. Недостаточно рассмотрены методические

вопросы оценки степени влияния каждого ресурса на показатель общей эффективности производства.

Целью данной статьи является дальнейшая разработка теоретических и методических положений, а также практических рекомендаций по проведению анализа использования совокупного сельскохозяйственного капитала и расчету доли влияния основных факторов на экономическую эффективность. Цель исследования обусловила постановку следующих задач:

- уточнить экономическую сущность и критерии оценки экономической эффективности производства в условиях переходного периода;
- исследовать тенденции изменения размера и структуры совокупного сельскохозяйственного капитала аграрных предприятий Крыма;
- сгруппировать существующие частные показатели эффективности использования производственных ресурсов капитала в зависимости от экономического содержания и целевого назначения, выявить их влияние на обобщающий показатель эффективности производства;
- разработать многофакторную модель расчета доли влияния основных факторов на эффективность сельскохозяйственного производства.

В процессе производства осуществляется производственное потребление этих ресурсов с целью получения определенных потребительских стоимостей, удовлетворяющих потребности людей (рис.1).

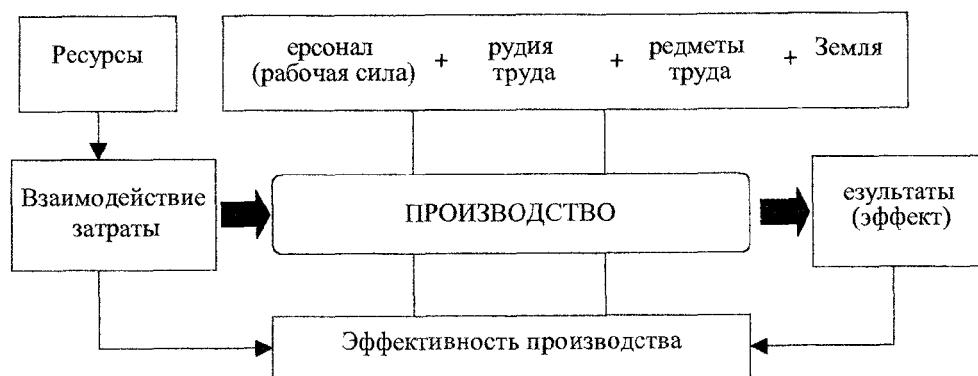


Рис.1. Схема формирования результатов и эффективности сельскохозяйственного производства

В формализованном виде механизм определения совокупного капитала, с учетом действия закона стоимости, можно представить выражением:

$$ССК_j = \sum_{i=1}^4 P_{ij} = ДОЗ_j + ЧК_j + ОФ_j + М_j = ДОЗ_j + ЧК_j + МТК_j \quad (1)$$

где: $ССК_j$ - совокупный сельскохозяйственный капитал j предприятия, региона, грн.; P_{ij} - стоимостное выражение i -го производственного ресурса (фактора) j -го предприятия, грн.; $ДОЗ_j$ - денежная оценка земли, грн.; $ЧК_j$ - человеческий капитал, грн.; $ОФ_j$ - стоимость основных фондов, грн.; $М_j$ - стоимость оборотных средств, грн.; $МТК_j$ - материально-технический капитал, грн.

Крым является одним из важнейших и специфических регионов Украины. Производственно-финансовую деятельность в 2001 г. здесь осуществляли 394 сельскохозяйственных предприятия. Осуществляемое разукрупнение аграрных предприятий, изменение системы экономических отношений отразилось на состоянии совокупного сельскохозяйственного капитала и привело к его "истощению". В целом по сельскохозяйственным предприятиям Крыма, за период с 1999 по 2001 гг., совокупный капитал уменьшился на 4889 млн. грн. или на 17,3% (табл.1).

Таблица 1. Тенденции изменения размера и структуры
совокупного сельскохозяйственного капитала аграрных предприятий Крыма

Показатели	Годы					
	1999		2000		2001	
	млн. грн.	%	млн. грн.	%	млн. грн.	%
Земельный капитал	10828	38,2	9946	39,8	9466	40,4
Основные средства	5978	21,1	4875	19,5	4033	17,2
Оборотные средства	627	2,2	521	2,1	573	2,4
Человеческий капитал	10907	38,5	9633	38,6	9379	40,0
Совокупный сельскохозяйственный капитал	28340	100,0	24975	100,0	23451	100,0

В ресурсах капитала имеются значительные различия в темпах их выбытия. Наиболее быстро изменяющимися составными совокупного капитала являются основные производственные фонды, которые по мере износа выбывают и не заменяются новыми. За период с 1999 г. по 2001 г. их стоимость уменьшилась на 32,5%, что послужило причиной снижения фондовооруженности труда на 11942 грн. или на 21,7%, в расчете на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве. Фондооснащенность снизилась на 59,7 тыс. грн. (18,3%), в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий. Стоимость человеческого капитала уменьшилась на 1528 млн. грн. (14,0%). Обусловлено это сокращением занятых в сельскохозяйственном производстве – с 93,7 до 80,5 тыс. чел. [4,С.363].

Снижается продуктивность земельных угодий. Об этом свидетельствуют показатели урожайности возделываемых культур. Урожайность зерновых культур в 2001 г. по сравнению с 1990 г. сократилась на 13,5 ц/га, подсолнечника – на 4,8 ц/га, овощей – на 129 ц/га, плодово-ягодных – на 90,7 ц/га, винограда – на 36,2 ц/га [5,С.70-97]. В целом по Крыму наблюдается снижение интенсификации использования удобрений. На гектар посевной площади в 2001 г. внесено минеральных удобрений лишь 14 кг питательных веществ, а органических – 0,5 т (это меньше в сравнении с 1990 г. соответственно в 8 и 18 раз), не соблюдаются севообороты [4,С.155-157,160-173].

Все это приводит к истощению почвенного плодородия, снижению эффективности использования земли и, как следствие, уменьшению денежной оценки земли. За анализируемый период земельный капитал сократился на 12,6%.

В составе капитала быстрыми, но неравномерными темпами изменялись оборотные средства. Производство является эффективным в том случае, когда оно полностью обеспечено оборотными средствами. Оптимальное соотношение между основными и оборотными средствами 5 к 1, то есть оборотных средств должно быть 20-25% от стоимости основных. Однако реальное соотношение в 2001 г. 14,2% (7 к 1), что приводит к нехватке денежных средств и предметов труда, замедляет производственный процесс и делает невозможным выполнение всего перечня технологических операций.

Для оценки эффективности использования совокупного капитала целесообразно применять частные и обобщающие (интегральные) показатели. Частные показатели характеризуют эффективность использования отдельных производственных ресурсов – применяемых и потребленных.

В зависимости от экономического содержания и целевого назначения частные показатели эффективности использования производственных ресурсов капитала объединяют в 3 группы:

1. Показатели абсолютной эффективности производства. Они характеризуют эффективность главного ресурса сельскохозяйственного предприятия – земли и определяются делением валовой, товарной продукции, прибыли на физическую площадь сельскохозяйственных угодий.

2. Относительные показатели эффективности применяемых ресурсов. Сюда относят фондоотдачу основных производственных фондов, фондоотдачу оборотного капитала, годовую производительность труда и землеотдачу, которая определяется отношением стоимости валовой продукции к стоимости земли, на которой производится данная продукция.

3. Показатели эффективности потребленных ресурсов. Как и вторая группа показателей, они также характеризуют экономичность производства. Среди них важное значение имеют такие показатели как зарплатоотдача, амортизотдача, материалоотдача (отношение валовой продукции к фонду оплаты труда, амортизации, материальным затратам, сформированным за счет оборотных средств), уровень рентабельности.

Обобщающим показателем является норма прибыли на совокупный капитал. Анализ использования совокупного сельскохозяйственного капитала, по предлагаемой системе показателей, был проведен по 14 районам Крыма в разрезе сельскохозяйственных предприятий. Была выявлена закономерность: частные показатели эффективности производства имеют тенденцию к росту в соответствии с увеличением обобщающего показателя (табл. 2).

Таблица 2. Взаимосвязь между обобщающим показателем эффективности использования совокупного капитала и частными показателями эффективности сельскохозяйственных предприятий Крыма, 1997-2001 гг.

Частные показатели	Группы районов по норме убыточности на совокупный капитал, %		
	I до - 0,52	II от - 0,51 до - 0,27	III свыше - 0,26
Количество районов в группах	2	6	6
Среднее значение группировочного признака	-0,67	-0,38	-0,21
Показатели абсолютной эффективности производства Произведено на 1 га сельскохозяйственных угодий, грн.:			
Валовой продукции	437,14	479,52	815,86
Прибыли (убытка)	-118,66	-69,37	-42,6
Показатели эффективности применяемых производственных ресурсов, грн.:			
Фондоотдача основных фондов	0,12	0,18	0,20
Отдача оборотных средств	1,19	1,22	1,33
Годовая производительность труда	6428	10074	11682
Землеотдача	0,08	0,11	0,09
Показатели эффективности потребленных производственных ресурсов, грн.			
Валовая продукция на 1 грн. текущих затрат	0,78	0,83	0,90
Амортизотдача	4,57	6,67	6,75
Материалоотдача	1,35	1,45	1,49
Зарплатоотдача	4,32	4,98	5,22
Уровень рентабельности производства продукции, %	-28,3	-21,3	-18,5

Следовательно, обобщающий показатель эффективности использования совокупного сельскохозяйственного капитала объективно отражает достигнутый уровень хозяйствования и позволяет выявить степень влияния каждого ресурса на показатель общей эффективности производства.

Используя обобщающий показатель, можно построить следующую многофакторную модель:

$$H_n = \frac{P_p}{ССК} = \frac{ДВ - С}{ССК} = \frac{ДВ - А - З - М - Н}{ССК} \quad (2),$$

где H_n – норма убыточности (прибыли),%; P_p – прибыль (убыток), грн.; $ССК$ – совокупный сельскохозяйственный капитал, грн.; $ДВ$ – денежная выручка, грн.; $С$ – себестоимость реализованной продукции, грн.; $А$ – амортизация основных фондов, грн.; $З$ – заработная плата, грн.; $М$ – потребленные оборотные средства (материальные затраты), грн.; $Н$ – налоги, грн.

Если значение каждого фактора (амортизации, зарплаты, материальных оборотных средств, налогов) разделить на величину денежной выручки, то получим показатели: амортизационной емкости, зарплатоемкости, материалоемкости, налогооемкости. Стоимость капитала, деленная на денежную выручку, даст нам показатель капиталоемкости.

Преобразование формулы даст окончательный вид модели нормы прибыли на капитал:

$$H_n = \frac{1 - [AE + ZE + ME + HE]}{SKE} \quad (3).$$

Логический смысл уравнения в скобках: если $[AE + ZE + ME + HE] < 1$ то в денежной выручке имеется прибыль, тогда получается норма прибыли на вложенный капитал

$$H_n = \frac{1 - [AE + ZE + ME + HE]}{SKE} > 0, \text{ если } [AE + ZE + ME + HE] > 1 - \text{ предприятие не получает}$$

прибыль $H_p = \frac{1 - [AE + ZE + ME + HE]}{SKE} < 0$ со знаком "минус".

Определим показатели емкости (табл.3), приняв данные 1997г. за базис (0), а данные 2001г. за отчет (1).

Таблица 3. Исходные и расчетные данные определения влияния факторов на норму прибыли (убыточности) на совокупный капитал

Показатели	1997 год (0)		2001 год (1)		2001г. к 1997г., %
	млн.грн	емкость	млн. грн.	емкость	
1.Денежная выручка	361,9	X	470,4	X	130,0
2.Полная себестоимость в т.ч.	464,0	1,282	541,8	1,152	116,8
3.Амортизация	73,3	$AE_0 = 0,202$	53,1	$AE_1 = 0,113$	72,4
4.Оплата труда без начислений	266,6	$ZE_0 = 0,163$	319,4	$ZE_1 = 0,165$	119,8
5.Матеральные затраты	59,1	$ME_0 = 0,738$	78,1	$ME_1 = 0,679$	132,1
6.Налоги	65,0	$HE_0 = 0,180$	91,2	$HE_1 = 0,194$	140,3
7.Совокупный сельскохозяйственный капитал	12441	$SKE_0 = 34,4$	23451	$SKE_1 = 49,9$	188,5
8.Норма убыточности, %	-0,82	X	-0,30	X	$\Delta =$

Подставив рассчитанные показатели в формулу (3), получим, что для базисного года норма убыточности равняется:

$$H_0 = \frac{1 - [0,202 + 0,163 + 0,738 + 0,180]}{34,4} * 100\% = -0,82\%$$

а для отчетного года:

$$H_1 = \frac{1 - [0,113 + 0,165 + 0,679 + 0,194]}{49,9} * 100\% = -0,30\%$$

Снижение нормы убыточности за 2001 г. составит:

$$\Delta H_n = H_1 - H_0 = -0,30\% - (-0,82\%) = 0,52\%$$

Влияние факторов на норму прибыли (убыточности) определяется с помощью метода абсолютных разниц [6,С.151-158]. Величина влияния факторов определяется разностью амортизационной емкости, зарплатоемкости, материалоемкости и налогооемкости, приведенных через капиталоемкость, для этого необходимо рассчитать вспомогательные показатели:

$$H_{pl} = \frac{1 - AE_1 - ZE_0 - ME_0 - HE_0}{SKE_0} \quad (4);$$

$$H_{p2} = \frac{1 - AE_1 - 3E_1 - ME_o - HE_o}{SKE_o} \quad (5);$$

$$H_{p3} = \frac{1 - AE_1 - 3E_1 - ME_1 - HE_o}{SKE_o} \quad (6);$$

$$H_{p4} = \frac{1 - AE_1 - 3E_1 - ME_1 - HE_1}{SKE_o} \quad (7);$$

$$H_{p1} = -0,56\%; H_{p2} = -0,57\%; H_{p3} = -0,40\%; H_{p4} = -0,44\%.$$

Влияние условной фондоемкости на норму убыточности определяется как разница между первым расчетным показателем и базисным показателем нормы убыточности $H_{A1} = H_{p1} - H_o = -0,56 - (-0,82) = 0,26\%$, за счет снижения этого показателя норма убыточности снизилась на 0,26%. За счет роста зарплатоемкости норма убыточности повысилась $H_{31} = H_{p2} - H_{p1} = -0,57 - (-0,56) = -0,01\%$. За счет снижения материалоемкости норма убыточности снизилась на $H_{M1} = H_{p3} - H_{p2} = -0,4 - (-0,57) = 0,17\%$. За счет роста налогообъемкости норма убыточности выросла на $H_{H1} = H_{p4} - H_{p3} = -0,44 - (-0,40) = -0,04\%$. Рост капиталоемкости продукции привел к снижению нормы убыточности $H_{K1} = H_1 - H_{p4} = -0,30 - (-0,44) = 0,14\%$.

$$\begin{aligned} \text{Проверка: } \Delta H_n &= H_1 - H_o = -0,30\% - (-0,82\%) = 0,52\% = H_{A1} + H_{31} + H_{M1} + H_{H1} + H_{K1} = \\ &= 0,26\% - 0,01\% + 0,17\% - 0,04\% + 0,14\% = 0,52\%. \\ 0,52\% &= 0,52\% \end{aligned}$$

Из проведенных исследований сделаны следующие выводы:

1. Осуществляемое разукрупнение аграрных предприятий привело к тому, что за период с 1999 по 2001гг. совокупный капитал уменьшился на 4889 млн. грн. или на 17,3%

2. Проведенный анализ использования совокупного сельскохозяйственного капитала показал следующую закономерность: частные показатели эффективности производства имеют тенденции к росту в соответствии с увеличением обобщающего показателя, следовательно, обобщающий показатель эффективности использования совокупного сельскохозяйственного капитала объективно отражает достигнутый уровень хозяйствования.

3. За исследуемый период норма убыточности снизилась на 0,52%. Снижение удельного веса амортизационной емкости, материалоемкости, капиталоемкости продукции в 2001 г. привели к снижению нормы убыточности на капитал соответственно на 0,26; 0,17 и 0,14%. Повышение удельного веса зарплатоемкости, налогообъемкости увеличили норму убыточности на 0,01 и 0,04% соответственно.

В перспективе дальнейшим направлением научных изысканий может быть исследование влияния структуры совокупного сельскохозяйственного капитала на эффективность производства.

Литература:

1. Сафонова В.И. Финансовый менеджмент в сельскохозяйственных предприятиях Крыма. – Симферополь: Таврида, 2000. – 118с.
2. Андрійчук В.Г., Галузинський С.А. Структура авансованого капіталу аграрних підприємств і його вартісна оцінка // Економіка АПК, 1997. - №6, С. 58-62
3. Бугуцький О.А., Слупіцька О.І. Ефективність використання виробничих ресурсів у сільському господарстві // Економіка АПК, 1996. - №7, С.18-22
4. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим: довідкове видання / За ред. В.І.Колеснік. – Симферополь: Головне управління статистики в АРК, 2002. – 508с.
5. Статистический сборник “Сбор урожая с.-х. культур и многолетних насаждений в с.-х. предприятиях АРК” / Отв. за выпуск А.Я. Щербакова. – Симферополь: Главное управление статистики в АРК, 2002. – 98с.
6. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Методика финансового анализа. – М.: ИНФРА-М, 1995. – 176с.