

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СРЕДНЕГО КЛАССА В УКРАИНЕ

Отечественная экономическая наука, экономисты-ученые бывших социалистических стран, находясь под влиянием политических догм о ведущей роли рабочего класса в современном мире, долгое время не придавали должного внимания исследованиям среднего класса, его развитию и трансформациям. Официальная наука социалистических стран относилась к среднему классу к очередным фальсификациям буржуазных экономистов, апологетов капиталистического общества.

Однако исследования истории развития человеческого общества, экономической теории свидетельствуют о том, что во всех общественно-экономических формациях имелись слои населения, находящиеся между противостоящими друг другу классами, которые являлись средним классом данной формации, предшественниками нынешнего среднего класса.

С глубокой древности философы и экономисты считали, что основой стабильности общества являются средние слои населения, средний класс. Так, древнегреческий философ Аристотель (384-322 гг. до н. э.) высоко ценил общество, в котором средний класс сильнее всех других. Его можно назвать первым идеологом среднего класса и регулируемой рыночной экономики, основанной на приоритете нравственных идеалов [1, с.12].

Аристотель говорил, что средний класс характеризуется, прежде всего, тремя признаками: способностью зарабатывать на жизнь собственным трудом; выполнением стабилизирующей функции в обществе, стремлением избегать социальных потрясений; экономической заинтересованностью в развитии государства [2, с.8].

Однако, ни в древних обществах, ни в средневековье, ни даже на ранних стадиях развития капиталистического общества данные средние слои не выполняли отмеченных функций, не были определяющими. Социальный прогресс во всех социально-экономических формациях происходил в результате борьбы главных, противостоящих друг другу классов (рабы и рабовладельцы; крестьяне и феодалы; рабочий класс и буржуазия), а средний класс (колоны; ремесленники, купцы, городское население; интеллигенция, служащие, высококвалифицированные рабочие) в политических обществах является тем сословием, которое в конечном счете содержит в себе элементы новой общественной структуры [3, с.54]. Оно эволюционно выходит на политическую и хозяйственную арену, поскольку стабилизирует действующее общество, формирует будущее, пользуется поддержкой политической и хозяйственной элиты своего государства.

То есть, в результате классовой борьбы двух ведущих сил общества (в рабовладельческом обществе – рабы и рабовладельцы; в феодальном обществе – землевладельцы и крестьяне; в капиталистическом обществе – капиталисты и рабочие) они уходят с исторической арены, а их место занимают представители иных классов, сформировавшиеся и выросшие в составе среднего класса. Таким образом, средний класс зарождается и проходит становление в недрах данной общественно-экономической формации, формируя силы, которые станут основными в последующем обществе.

В Европе начала XX века, согласно М. Веберу [4, с.305], отчетливо выделились четыре социальных класса: рабочий класс; мелкая буржуазия; интеллигенция и специалисты, не обладающие собственностью; классы, привилегированные благодаря собственности и образованию.

Средний класс индустриального общества формирует носителей редкого и ограниченного ресурса будущего постиндустриального общества (знания, информацию), владельцы которого займут господствующее положение в новом обществе. Очевидно, этому классу новых собственников информации будут противостоять новые силы (классы, слои), о которых в настоящее время говорить еще рано в отсутствие достаточного фактического материала. Предполагать, что постиндустриальное общество (информационное, прообраз "коммунистического" бесклассового общества) будет бесклассовым, в котором абсолютное большинство населения будет владеть интеллектуальной собственностью, заменившей материальную собственность, нет достаточных оснований. Тем не менее, характерной чертой перехода от индустриального к постиндустриальному обществу есть бурный рост среднего класса,

на данном этапе развития являющегося стабилизатором общества, фактором становления гражданского согласия в обществе.

Средний класс в современных развитых странах выступает одним из наиболее характерных признаков уровня социальной направленности рыночной экономики, цивилизованности экономических отношений, которые формируются в обществе, свидетельствуют о возможностях и степени реализации принципа социальной справедливости, потенциальных возможностей дальнейшего развития. Этот институт, в определенной мере, является свидетельством и результатом развития экономической свободы и демократии.

Средний класс является наиболее крупной социально-экономической общностью (до 70% населения) стран с развитой социально ориентированной экономикой. Он является главной производительной силой индустриальных и постиндустриальных обществ, основным налогоплательщиком, активной репродуктивной силой, поставляющей обществу наиболее квалифицированную рабочую силу для всех его уровней.

Переход от политических обществ к экономическим (индустриальное, постиндустриальное, информационное) сопровождается бурным ростом среднего класса, который становится стабилизирующим фактором общества. И тем не менее в постэкономическом обществе вновь выделится элита, обладающая ресурсом знаний и информации, и основная масса, которой это недоступно.

К проблемам теории среднего класса обращались социалисты-утописты (Ж.Ж. Руссо, Ш. Фурье, А. Сен-Симон, Р. Оуэн), представители классической политической экономии (А. Маршал, Питирим Сорокин и др.), в том числе последователи К. Маркса, одни из которых признавали средний класс (Э. Бернштейн), другие (В. Ленин и советские экономисты) отрицали его существование в капиталистических странах. Каждая группа исследователей давала свое наименование и по-своему толковала сущность данного понятия. В конце XIX - начале XX в.в. Э. Бернштейн, Э. Ледерер, Г. Шмолер (Германия) считали служащих "новым средним классом". К. Репнер (Австрия) сформулировал, а Р. Дарендорф (ФРГ) развил теорию "служебного класса", к которому отнесли всех лиц, участвующих в осуществлении власти, вне зависимости от степени и формы такого участия [3]. Ф. Корнер (ФРГ) и др. использовали понятие "класса служащих". Дж. Гэлбрейт сформулировал концепцию, согласно которой неотъемлемой чертой индустриального общества выступает техноструктура, объединяющая значительную часть менеджеров и научно-технической интеллигенции и играющая все возрастающую роль в капиталистическом обществе [5].

Теория среднего класса стала составной частью теорий индустриального (Р. Арон – Франция, К. Майерс – США и др.) и постиндустриального общества (З. Бжезинский, Д. Белл – США и др.). Обобщая известные западные теории среднего класса, советский экономист В.В. Песчанский отмечал, что теория "среднего класса" игнорирует различия в экономическом и социальном положении различных групп населения, объединенных понятием "средний класс", состав которого определяется на основе таких признаков, как доход, образование, образ жизни, престиж, оценка людьми своей классовой принадлежности [6, с.28].

Если отбросить идеологические окраски, то можно сделать вывод, что в середине XX века средний класс характеризовался следующими признаками: доход; образование; образ жизни; престиж; оценка людьми своей классовой принадлежности. Существенных изменений в определении понятия среднего класса не произошло и в последующем.

Обобщив ряд точек зрения западных и российских экономистов и политиков О.А. Александрова [7] называет характерные черты среднего класса в России:

- способность осознавать свой долгосрочный интерес и руководствоваться им;
- ресурсная, мотивационная и идеологическая предпосылка своего формирования;
- ценности прогресса и гуманизма;
- бережливость – "готовность отложить удовлетворение потребностей сегодня, с тем чтобы иметь больше возможностей когда-нибудь в будущем" [8, с.13];
- материальный и социальный статус;
- признание политической коррупции как основной угрозы стабильного порядка и собственного существования;
- законопослушность, ориентация на собственные силы и политический консерватизм.

Автор делает вывод, что "одним из решающих факторов становления российского среднего класса является создание условий для превращения его из дезориентированного и деморализованного объекта манипуляций в действительно самостоятельный субъект политики" [7, с.27].

Другие российские экономисты считают, что в качестве агрегированных идентификационных признаков среднего класса следует рассматривать: уровень материального благосостояния; профессионально-квалификационный статус; потенциал социальной мобильности; стиль жизни; политическое участие; самоидентификацию.

Однако следует отметить, что статус человека в рыночном мире определяется не объемом принадлежащей ему собственности, а уровнем его денежных доходов. Так, в США к среднему классу принадлежат граждане, имеющие годовой доход от 25 тыс. до 100 тыс. долл. [2, с.176]. Среди них есть мелкие собственники, но основная часть – это квалифицированные специалисты, которые зарабатывают собственным трудом, в том числе и на условиях свободного предпринимательства. Именно эта категория является движущей силой социального прогресса, опорой демократии. Это уважаемый в обществе налогоплательщик, избиратель, гражданин, который чувствует себя свободной личностью в государстве, способный высказать свои взгляды и вывить позитивную волю на любом уровне, самореализоваться.

Представитель украинской школы социологии Ю. Зайцев [2, с.174] к основным признакам, определяющим средний класс как специфическое явление, социальный институт и результат функционирования современной рыночной экономики, современного общества, относит:

- уровень материального благосостояния и стандарты потребления (тип потребления признается большинством исследователей классическим признаком для определения принадлежности к среднему классу);

- уровень образования и квалификации, профессионально-квалификационный статус;
- специфику системы мотивов к труду, в котором могут и в последнее время все больше доминируют не только экономические, но и внешнеэкономические факторы;
- особенности профессиональной этики;
- способ и стиль жизни;
- место в системе собственности (как собственника определенного объема недвижимого и значительного по стоимости и статусу движимого имущества, так и субъекта социального партнерства).

Перечисленные признаки названный выше автор относит к базовым или признакам малого, внутреннего круга. К признакам широкого круга характеристик, которые дополняют признаки внутреннего (малого) круга, отнесены:

- самоидентификация на основе определения ценностной и групповой идентичности;
- динамизм, способность к самоорганизации и политической деятельности;
- значительный уровень влияния на фоне иных социальных групп, на принятие властными структурами (всех уровней) решений в области экономики, внутренней и внешней политики.

Большинство зарубежных и отечественных исследователей в качестве основополагающего (базового) показателя, характеризующего принадлежность к среднему классу, принимают понятие "уровень жизни", "уровень доходов" или "уровень расходов". Не отрицая важности и принципиальной верности такого подхода, следует отметить, что более точно будет характеризовать этот признак как "качество жизни".

Под качеством жизни обычно понимают условия человеческого существования: обеспеченность материальными благами (пища, одежда, жилье), безопасность, доступность медицинской помощи, возможность для получения образования и развития способностей, состояние природной среды, социальные отношения в обществе, включая свободу выражения мнений и влияние граждан на политические решения [9, с.21].

Качество жизни в общем случае определяется по всем сферам и аспектам существования человека: природа, семья, работа, общественная деятельность, учеба, свободное время и т. д.

Условия, в которых осуществляется трудовая деятельность человека, называют качеством трудовой жизни или условиями труда. Сюда относятся: рабочее место, производственная сфера (температура, влажность, запыленность и т.д.), организация и оплата труда, взаимоотношения в производственных коллективах.

Основные цели деятельности человека:

- 1) материальные блага;
- 2) власть и слава;
- 3) знания и творчество;
- 4) духовное совершенствование [9, с.30].

Качество жизни характеризуется степенью удовлетворения потребностей человека, определяемой по отношению к соответствующим нормам, обычаям и традициям, а также по отношению к уровню личных притязаний.

Группа авторов считает, что "качество жизни охватывает и характеризует весь диапазон ее свойств, распространяется на все ее стороны, отражает удовлетворенность людей предоставленными им материальными и духовными благами, отражает обеспеченность, комфортность, удобство жизненных условий, их приспособленность к современным требованиям, безболезненность и продолжительность жизни".

Качество есть обобщенное понятие, выражаемое обычно словами "высокое", "среднее", "удовлетворительное", "низкое", "неудовлетворительное" [10, с.605].

Понятие "уровень жизни" в большей степени характеризует количественную меру благосостояния людей и чаще всего характеризуется количественными, числовыми показателями: структура и уровень потребления основных благ и услуг в натуральном выражении в расчете на одного человека семьи из 4-х человек за год; нормативы потребления и их сопоставление с мерой обеспеченности человека; денежные (реальные) доходы населения в расчете на одного условно взрослого человека или семью в сравнении с прожиточным минимумом; общественные блага, предоставляемые бесплатно, либо на льготных условиях государством населению; имущественные и денежные накопления; средняя продолжительность жизни; свободное время; доходы и цены [10, с.605-606]. То есть качество жизни шире уровня жизни главным образом на величину социальных потребностей и степень их удовлетворения.

Для анализа и планирования качества жизни используется ряд показателей (социальных индикаторов), которые отражают как объективные характеристики (потребление материальных благ, продолжительность жизни, система образования и др.), так и субъективное восприятие людьми условий существования. В мировой литературе наряду с понятием качества жизни (quality of life - QOL) используется также термин "субъективное благополучие" (subjective well - being - SWB) [9, с.22].

В 50-60-е гг. качество жизни оценивалось прежде всего исходя из величины ВВП на одного жителя страны. Во II половине 80-х гг. формируется понятие "индекс развития человеческого потенциала" (ИРЧП), в котором учитывается не только потребление материальных благ, но и возможности для развития человека, обеспечиваемые системами здравоохранения и образования. С 1990 г. публикуются данные о величинах ИРЧП по странам, входящим в ООН. В этих расчетах величины ИРЧП определяются как средние арифметические из трех показателей: ожидаемая продолжительность жизни; уровень образования; реальный душевой ВВП.

Каждый показатель (индекс) рассчитывается по формуле:

$$I = \frac{Dф - Dmin}{Dmax - Dmin},$$

где I – индекс данного вида;

Dф – фактическое значение показателя;

Dmin – значение показателя, принятое как минимальное;

Dmax – значение показателя, принятое как максимальное.

Многие специалисты к среднему классу относят предпринимателей. Иной позиции придерживается Г.Б. Клейнер, который считает, что "представление о среднем классе как о предпринимательском в сложившихся в России условиях экономической и политической нестабильности лишено оснований. Предприниматель по своему психологическому типу – человек сильный и готовый к риску, к возможным потерям, к возможности либо разбогатеть и перейти в группу "богатых", либо начать все с начала. Уровень его осторожности, ответственности перед коллективом и обществом обычно не слишком высок, поэтому стабильный средний класс не может базироваться на предпринимателях" и далее "...промышленный менеджмент (в широком смысле) как группа образованных, инициативных, способных к скоординированному труду, к управлению другими людьми и поддающихся управлению со стороны менеджеров более высокого уровня, является весьма важной прослойкой в структуре

общества. Ее численность составляет около 3% от числа всех занятых в экономике. Она призвана укреплять, стабилизировать общество, противодействовать различным маргинальным и экстремистским воззрениям и действиям. Именно промышленный менеджмент в качестве стержневой части в совокупности с работниками науки, просвещения, здравоохранения, интеллигенции в целом должен образовать ядро среднего класса" [11, с.26].

Можно согласиться с положением автора о том, что в качестве "ядра" среднего звена выступает промышленный менеджмент, работники науки, просвещения, здравоохранения, интеллигенция в целом. К этому следует добавить рабочих и служащих предприятий, организаций, если качество жизни их и их семей соответствует критериям среднего класса. Предпринимателей, качество жизни которых (и их семей) не ниже уровня среднего класса, также следует отнести к последнему. Аргумент о том, что предприниматель по своему психологическому складу склонен и готов к риску, к возможным потерям, уровень его осторожности, ответственности перед обществом и коллективом невысок, и потому средний класс не может базироваться на нем, недостаточно убедителен. Именно рыночная экономика создает условия для возникновения, массового развития и функционирования предпринимательства. Поэтому предприниматели заинтересованы в сохранении рыночных отношений, в стабилизации общества, создающего условия для реализации рыночных отношений. Качество жизни предпринимателей и членов их семей как правило соответствует нормативам среднего класса. То, что предприниматель может разбогатеть, либо разориться и "выпасть" из среднего класса, также не является основанием для невключения его в средний класс. В условиях рыночной экономики любой из названных в качестве ядра среднего класса работник (менеджер, интеллигент, работник науки, просвещения и т. п.) может либо разбогатеть, либо потерять источник доходов и, таким образом, покинуть средний класс. И если данный факт не является основанием невключения этих категорий в средний класс, логично было бы таким же образом относиться и к предпринимателям, то есть включать их в состав среднего класса, если их качество жизни и другие показатели соответствуют нормативным требованиям среднего класса.

Таким образом, средний класс – это особые группы, слои общества, которые не входят в состав противостоящих классов данного общества, в недрах которого формируются и созревают основные ведущие классы новых формаций, крупных социально-экономических этапов развития общества. На этапе индустриального развития общества в составе среднего класса формируются основные классы постиндустриального общества, в политических обществах в среднем классе вырастают и развиваются основные классы экономического общества (постиндустриального, информационного). В индустриальных и постиндустриальных обществах, основанных на развитых рыночных отношениях, средний класс составляет 60-70% структуры общества. Так, в США низший класс (годовой доход до 25 тыс. долл.) составляет 30%, средний класс (25 тыс. – 100 тыс. долл.) – более 60%, высший класс (свыше 100 тыс. долл.) – около 10% [2, с.175-176].

Положение о том, что в развитых странах основная масса граждан (60-75%) составляет средний класс, дало формальный повод некоторым отечественным специалистам основную массу населения Украины отнести к среднему классу, хотя по уровню доходов их следует отнести к бедным и даже к нищим.

Наличие и состояние среднего класса является одним из важнейших индикаторов уровня развития экономики и характера политической системы. Значительная доля (более 50% населения страны) этого социального слоя в обществе свидетельствует об относительном экономическом и социальном благополучии страны. Формирование массового среднего класса в постсоциалистических странах декларируется как одна из важных целей социально-экономических преобразований.

Особенностью формирования среднего класса в постсоциалистических странах является то, что оно началось не на пустом месте, а путем трансформации в средний класс слоев общества, которые в условиях социализма обладали относительно высокими доходами, имели высокую профессиональную подготовку и образовательный уровень, выполняли функции, идентичные представителям среднего класса в развитых странах рыночной экономики – во-первых, и из слоев населения, приобретших качества носителей среднего класса в условиях рыночных преобразований – во-вторых. Естественно, взгляды, ценности, идеология представителей первой группы трансформировались применительно к новым социально-экономическим условиям. К ним приспособилась незначительная часть средних слоев населения социалистических стран.

Большинство было отброшено в слои беднейшего населения и лишь небольшая часть (по различным оценкам от 1,5 до 4%) перешли в группу богатых.

Украина, как и другие постсоциалистические страны, имела и имеет высокий образовательный уровень населения, которое, даже имея низкие доходы, самоидентифицирует себя со средним классом. При этом, согласно данным Международной организации труда (МОТ) и Госкомстата Украины, как информирует УНИАН, 79% украинцев считают себя бедными. Больше 50% населения имеют доход ниже 300 грн./месяц (менее 55 долл. США), лишь 28% уверены, что не потеряют работу [12]. Одновременно, по данным Украинского института социальных исследований [13, с.115] самоидентифицировали себя (из 2020 респондентов) в 2001 году: элита – 1%; средний класс – 45%; бедные – 50%; не определились – 4%. По данным других социологических исследований [14, с.8] представителями среднего класса себя считают 47%, к высшему слою себя отнесли 1,2%.

По данным некоторых исследований средний класс составляет: в США – 60%, в Чехии – 36%, в Венгрии – 35%, в Польше – 29%, в Эстонии – 23%. Такое разнообразие свидетельствует о различных количественных и качественных критериях, используемых представителями политических и государственных органов, науки в различных странах. Это обусловлено как социально-политическими и экономическими факторами конкретных стран, так и объективностью научных разработок в этих странах.

Статистика и обследования показывают, что только 26,7% граждан Украины имеют в сутки на проживание более 1 долл. И этот доход в Украине рассматривается как достаточно благополучное положение. По оценкам ООН этот показатель (1 долл. в сутки) принят в качестве критерия бедности, рассчитанного на климатические условия африканских и других теплых стран. 14% граждан Украины имеют возможность использовать в сутки больше 2-х долл. Это уже зажиточные люди по оценке соотечественников, но не мировой общественности и науки. Поэтому, даже по заниженным оценкам, в Украине бедными являются не менее 86% граждан, хотя больше половины из них самоидентифицируют себя со средним классом, и отдельные, названные выше ученые, разделяют это мнение.

По данным обследований [14, 15]: 22% представителей «среднего класса» Украины не имеют квартир; почти 70% не имеют автомобиля; 36,5% живут в домах без централизованного отопления; у 40,4% нет телефона; у 20% нет стиральных машин; у 8,6% нет холодильника; у 5,3% нет телевизора; у 65,9% нет видеомэгагнитофона; у 94,3% нет компьютера; почти 15% не знают что такое Интернет, 80,5% никогда им не пользовались, а 75,6% и не планируют им пользоваться; 27,3% последний раз покупали книгу больше года назад, 11,5% книг не покупали никогда; 59,2% не выписывают газет и журналов; на питание используется 64% бюджета семьи. По критериям ООН 60% семейного бюджета на питание тратят наиболее бедные слои населения, а 64% (в Донецкой области – 64,5%) не достигнуто даже в тропической Африке.

Поэтому вопрос о том, что такое средний класс в постсоциалистических странах, есть или нет средний класс в постсоциалистических странах и в Украине, не является риторическим, а имеет большое научное, политическое и практическое значение.

Учитывая низкий уровень жизни населения, Правительство разрабатывает Программы борьбы с бедностью. Многие ученые (экономисты и социологи) разрабатывают методы "защиты населения", "социальной защиты", "защиты доходов" и т. д. Однако, учитывая высокий образовательный и профессиональный уровень граждан Украины, их стремление считать себя средним классом, следует усилия Правительства, ученых направлять на разработку и реализацию Программы формирования и развития среднего класса в Украине. Причем в этом процессе должны участвовать органы государственного и регионального управления, предприятия и организации, сами граждане. Используются различные пути и методы решения проблемы формирования среднего класса в постсоциалистических странах.

В начале реформ в РФ полагали, что средний класс возникает как широкий слой частных собственников в результате передачи государственной собственности раскрепощенным гражданам. В настоящее время в РФ формирование среднего класса обосновывается:

- неизбежностью возникновения у крупных собственников острой нужды в услугах специалистов и управленцев и мультипликативным эффектом от этого для других рынков;
- макроэкономической стабилизацией, создающей условия для внешних и внутренних инвестиций [7, с.18].

Однако эти положения, преимущественно экономические, не могут в полной мере объяснить необходимость формирования среднего класса и его развития в постсоциалистических странах. Основой для формирования среднего класса в постсоциалистических странах может и должна стать система экономических, мотивационных и идеологических предпосылок, становление гражданского общества. То есть, высокий уровень доходов населения является необходимым, но еще недостаточным фактором наличия среднего класса. Однако, стремление присоединения к сообществу развитых стран побуждает отдельных исследователей и политиков не только делать упор на ограниченные экономические показатели, но и, вольно или невольно, искажать их.

Известны работы авторитетных российских и украинских организаций и специалистов в области экономики и социологии, в которых утверждается, что в России и в Украине средний класс: отсутствует или еще не сложился; только складывается, но еще почти отсутствует; минимален.

Анализ различных точек зрения по поводу среднего класса в РФ и в Украине показывает отсутствие единой методологии подхода к проблеме. Отдельные экономисты РФ и Украины связывают формирование и развитие среднего класса постсоциалистических стран с теневым сектором экономики. Это вызвано тем, что расходы населения значительно превышают их официальные доходы. Так, по материалам Донецкого облстатуправления совокупные расходы домохозяйств превышали в 2001 г. их совокупные ресурсы в 1,2 раза. Аналогичная тенденция наблюдается и в целом по Украине. Это свидетельствует о том, что часть доходов продолжает скрываться в «тени» [16].

По оценкам Минэкономики Украины в III квартале 2002 г. объем теневой экономики в Украине составил 42,7% от официального ВВП, и с начала года объем «теневых» сделок сократился на 1,4%. В теневой экономике вращается около 74 млрд. грн. [15]. По мнению Президента Украины в «тени» находится 34% экономики (радио «Эра», 5 декабря 2002 г., интервью с народным депутатом П. Порошенко).

Ряд украинских и российских исследователей справедливо отмечает, что реальные доходы граждан Украины и других постсоциалистических стран выше официальных доходов, рассчитанных без учета теневого сектора. По мнению Ю. Зайцева [2, с.8-9], это достаточно значительная прослойка граждан, которые получают реальный ежемесячный доход от 300 до 1000 долл. США в месяц, а возможно и несколько тысяч долл. (20-30 тыс. долл. в год), которых настоящая элита не допускает в свой круг. По его мнению, абсолютное большинство представителей среднего класса формирует свой жизненный уровень через механизм теневого сектора: «именно в теневом секторе экономически активные члены украинского общества получают достойное признание своих талантов и напряженного труда. Здесь исполняются все рекомендации и достижения современного менеджмента, рабочая сила оплачивается по действительной стоимости, используются все необходимые моральные и материальные стимулы к труду – то есть реализуются рыночные реформы более эффективно, чем это делается на легальном уровне».

Можно согласиться, что с учетом влияния теневого сектора реальные доходы определенной части населения выше официальных данных. Однако доходы – это хотя и существенный, но далеко не единственный критерий среднего класса постсоциалистических государств. Не менее значимо самоуважение гражданина, нравственные традиции, его признание и уважение в обществе, законодательное признание его уважения и чести, что ни теоретически, ни практически несовместимо с работой вне правового поля. Поэтому нельзя согласиться с тем, что средний класс формируется и сформируется в теневом секторе или при его существенном влиянии. Данный сектор даст граждан с ущербными нравственностью и самосознанием, не уважающих общество, государство. А это не имеет ничего общего с идеологией и мировоззрением представителей среднего класса, где необходимы нравственные традиции.

Таким образом, в Украине и в постсоциалистических странах средний класс имеется как социальный слой граждан в количестве до 10% общества. Этот слой формируется из высокообразованной и профессионально подготовленной интеллигенции бывшего социалистического общества и из вновь формируемой в новых условиях части общества. Это «ядро» среднего класса, или идеальный средний класс, соответствующий всем критериям современного среднего класса развитых государств, с учетом национальных, экономических и социальных особенностей данного общества. До 20% граждан составляет протосредний класс,

представители которого отвечают требованиям двух и более критериев среднего класса. Чтобы формировать реальный влиятельный средний класс, постсоциалистическим странам следует формировать эффективную экономику, создавать правовое поле и идеологию уважения граждан, возможность их самореализации: экономической, политической, идеологической, нравственной.

Литература:

1. Кравченко А.И. Социология для экономистов. – М.: ЮНИТИ, 2000. – 337 с.
2. Зайцев Ю.К. Соціалізація економіки України та системна трансформація суспільства. Монографія. – К.: КНЕУ, 2002. – 188 с.
3. Dahrendorf R. Konflikt und Freiheit. Auf dem Weg Zur Dienstklassengesellschaft. Minchen, - 1972
4. Weber M. Economy and Society. University of California Press, 1978.
5. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество / Пер. с англ. М.: 1969
6. Политическая экономия (в 4^х томах). Гл. ред. А.М. Румянцев. – М.: "Советская энциклопедия", Т. 4, 1980, - 672 с.
7. Александрова О.А. Идеальный фон становления российского среднего класса // Общественные науки и современность. - 1999. - №1. – С. 18-28.
8. Hntber P. Dekline and Fall of Middie class and How it Can Fight Back. London, 1996.
9. Генкин Б.М. Экономика и социология труда. Учебник для ВУЗов. 2-е изд., исправл. и доп. – М.: Изд. группа НОРМА – ИНФРА, 2000. – 412 с.
10. Курс экономики: Учебник. – 2-е изд., доп. / Под ред. Б.А. Райзенберга. - М.: ИНФРА, 1999. – 716 с.
11. Клейнер Г.Б. Реформирование предприятий: возможности и перспективы // Общественные науки и современность. – 1997. - №3. – С. 15-29.
12. Украинцы прибудняються // Голос України, 5 декабря 2002 г., № 229-230 (2980-2981). – С. 1.
13. Про внутрішні і зовнішні становище України у 2001 році. Послання Президента України до Верховної Ради. Офіційне видання. – Київ.: ІВЦ Держкомстату України, 2002. – 412 с. Авт. кол. / загальне керівництво В.М. Литвин.
14. Ковальчук Т. Чи є у нас середній клас? // Урядовий кур'єр. - 2002 р. - № 222, 28 листопада. – С. 8-9.
15. Караченцев М. Через місяць Україна может оказаться в числе стран-изгоев. Запад грозит нашей стране экономическими санкциями // Комсомольская правда в Украине, 20 ноября. - 2002. – С. 7.
16. Тратим больше, чем получаем? (по результатам обследования условий жизни домохозяйств) // Донбасс, 15 октября. - 2002. - № 189 (20328). – С. 2.