

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МОДЕЛИ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ДЛЯ ОЦЕНКИ ДИНАМИКИ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА

Общепризнанной предпосылкой и необходимым условием экономического роста является формирование значительных по объемам и стабильных по характеру финансовых ресурсов. Преобладающая их часть концентрируется в банковской системе и в силу этого вопросы прогнозирования денежных потоков и их «оседания» в форме банковских ресурсов являются актуальными для научных исследований.

Внешние инвестиции в условиях глобализации экономики являются не только денежными средствами, предопределяющими последующий экономический рост, но и являются неотъемлемым условием внедрения новых технологий, прогрессивного оборудования и использования мировых достижений интеллектуальной собственности (патентов, ноу-хау и т.д.). Привлечение иностранных инвестиций с одной стороны весьма ограничено, а с другой - нежелательно с точки зрения экономической безопасности государства (при превышении 25 – 30 процентов их общего объема).

Внутренние ресурсы инвестиций предпочтительнее, но их объемы и существующая динамика роста не достаточны и заставляют обращаться к вопросу создания или генерации долгосрочных инвестиционных ресурсов в национальной экономике.

Постепенное наращивание ресурсов, опираясь на «собственные силы», исходя из имеемых темпов роста, обрекает экономику Украины на все большее отставание от развитых стран, либо на приближение к их уровню в слишком отдаленной перспективе. Известен опыт выхода из кризисной послевоенной ситуации стран Европы, США и Японии на основе концентрации ресурсов на развитии «точек роста» - ключевых отраслях, которые вовлекают в этап развития и другие отрасли национальной экономики.

Принципиальная схема финансирования расширенного воспроизводства или экономического роста известна: рост производства одних субъектов хозяйственной деятельности приводит к увеличению доходов других субъектов хозяйственной деятельности и населения, это в свою очередь обеспечивает увеличение сбережений населения и средств предприятий, – т.е. инвестиционных ресурсов, концентрируемых в форме банковских депозитов или вложений в ценные бумаги, которые направляются на инвестирование. Новый оборот обеспечивает дополнительное приращение объемов производства, доходов, сбережений и т.д. Инвестирование в «ключевые» отрасли национальной экономики приводит к увеличению производства в смежных отраслях вследствие мультиплицирующего эффекта и вызывает вторичный рост в связанных отраслях с увеличением количества рабочих мест, заработной платы, выплат в бюджет, что является необходимым условием экономического роста страны в целом.

Структура хозяйственного комплекса Украины имеет многоотраслевой характер, что делает реальным использование мультиплицирующего эффекта при создании «вторичных» инвестиционных волн при использовании в качестве «точек роста» ряда отраслей и сфер экономики (ипотечное жилищное строительство, автомобилестроение, авиастроение, судостроение и т.д.). При этом необходимым условием является наличие стабильного и значительного потенциального потребительского спроса на продукцию предприятий отрасли, принятой в качестве «первичной», а задачей является преобразование этого спроса в реальный платежеспособный спрос. Однако главной проблемой остается поиск ресурсов для «первоначального толчка», для запуска механизма развития экономики.

В качестве одного из источников первичного финансирования данных сфер вложения капитала может рассматриваться управляемая кредитная эмиссия с использованием механизма рефинансирования НБУ коммерческих банков под кредитование ими реального сектора экономики. В связи с этим возникают ряд проблем, главные среди которых: как избежать инфляции и девальвации. Формирование ресурсов в экономической системе вследствие первичного финансирования одной из точек роста также связано с определенными трудностями: как обеспечить адекватное формирование и накопление ресурсов, и адресное их направление в экономику. Ответ на данные вопросы требует подробного изучения процессов формирования и распределения ресурсов в экономической системе и их отображения при помощи макроэкономических моделей.

В настоящее время учеными уделяется значительное внимание изучению обозначенных вопросов. Следует выделить работу Г.А. Крамаренко [1], в которой исследуются особенности моделирования финансовой системы в рыночной и переходной экономиках, проблемы выбора концепции и модели современного экономического развития Украины рассматриваются И.Н. Лукиновым [2]. Ю.Н. Воробьев изучает тенденции и модели формирования финансового капитала в условиях Украины [3]. А.В. Дзюблук рассматривают варианты регулирования экономической системы на основе исследования кейнсианских и монетаристских концепций [4]. Теоретические аспекты, а также проблемы практической реализации монетаризма в Украине, а также формирование промежуточных целей денежно – кредитной политики в рамках различных монетарных

режимов изучают П.І Юхименко и А.Кузнецов [5, 6]. Попытка формирования макромоделли экономики Украины (эмулятор «Альфа») осуществлена группой авторов во главе с О.Зарицким [7].

Представленные работы авторов указывают на необходимость изучения с точки зрения теории и практики формирования полноценной системы и механизма финансового обеспечения инвестиционной деятельности.

Анализ исследований ученых и специалистов демонстрирует необходимость активизации инвестиционного процесса. принципиальную возможность использования с этой целью управляемой эмиссии в качестве начального источника ресурсов, позволяют изучить важнейшие изменения в национальной экономике, однако не дают возможность количественно оценить экономические последствия. Следует также отметить, что условия экономического развития Украины требуют расширенных исследований в направлении использования потенциала банковской системы для обеспечения экономического роста, что определяет значимость проводимых авторами работы исследований.

Возможность использования механизма эмиссии в условиях переходной экономики высказывался отечественными и зарубежными учеными [5, С.15; 8, С.11; 9, С.220; 10, С.55], однако, специалистами НБУ подвергается значительной критике [11, С.25].

Целью данной статьи является исследование возможностей и моделирование динамики ресурсного потенциала банковской системы на основе использования модели кругового движения ресурсов в рыночной экономической системе.

Задача состоит в использовании известных классических теорий денежного обращения, исследований отечественных и зарубежных ученых для разработки модели, позволяющей адекватно оценить влияние развития ряда инвестиционных программ в качестве одной из точек экономического развития, поддерживать количество денег в обращении на уровне, исключающем возможность неуправляемой инфляции.

Моделирование процесса экономического роста, в свою очередь, требует разработки вопросов учета особенностей состояния экономики и ее возможностей по обеспечению последовательного роста: основных требований к «точкам роста» с оценкой потенциального покупательного спроса по объемам и срокам; исследования формирования при этом позитивных и негативных денежных потоков и возможности воздействия на склонность субъектов к сбережениям; замещения валютных сбережений сбережениями в национальной валюте и т.д.

В экономической литературе и в дискуссиях на научных конференциях, а также специалистами НБУ периодически высказываются мнения о возможности использования целевых программных эмиссий для финансирования начального роста.

В данном направлении уже сделаны определенные шаги. Национальным банком Украины с целью реализации мероприятий в сфере денежного обращения, направленных на экономический рост и обеспечение банков долгосрочными кредитными ресурсами 2 августа 2002 года издано Постановление Правления НБУ N 283 «Временное положение о порядке кредитования (рефинансирования) Национальным банком Украины банков, которые осуществляют долгосрочное кредитование». Данная программа позволяет банкам использовать эмиссионные средства в виде долгосрочных кредитов НБУ, выдаваемые под учетную ставку на финансирование инвестиционно – инновационных проектов сроком более года.

Несмотря на внедрении подобной программы финансирования НБУ, специалистами Национального банка данный способ финансирования неоднократно подвергался критике и на это есть достаточно серьезные основания. Во-первых, в предыдущие годы уровень инфляции достаточно тесно был связан с увеличением денежной массы, несмотря на одновременное наличие ряда «программ развития», поэтому ссылки на целевой, программный характер эмиссии не признаются убедительными. Кроме негативного примера инфляции, вызываемой эмиссией, есть причины и методологического характера: отсутствуют модели, позволяющие с достаточной точностью отразить влияние первоначального эмиссионного «толчка» на динамику денежных потоков экономической системы и последующее поведение системы.

Можно предположить, как первичное финансирование повлияет на формирование ресурсов в экономической системе. По мере формирования ресурсов у предприятий и у финансовых посредников, в том числе и у коммерческих банков будет происходить уменьшение потребности в «начальных» пусковых ресурсах на последующих этапах развития экономики. Увеличение внутри экономической системы ресурсов, аккумулируемых банками, и направление их на инвестиции возможно за счет роста доходов субъектов хозяйственной деятельности и населения и как следствие увеличение сбережений граждан и депозитов субъектов хозяйствования. Данный процесс может быть назван генерацией ресурсов финансово – кредитной системой, основная роль в котором принадлежит коммерческим банкам. Банковской системой производится не только аккумуляция ресурсов, но их «расширение», получившее свое выражение в формуле простого депозитного мультипликатора, который равен величине обратной норме обязательного резервирования [12].

$$K = \frac{\Delta Y}{\Delta I}$$

(1)

где K – простой депозитный мультипликатор;
 r – норма обязательного резервирования.

Представленная формула является простой моделью многократного создания депозитов в идеальных условиях, не учитывающей решения вкладчиков об увеличении суммы владимой наличности и решения банков относительно избыточных резервов. Данные факторы снижают значение простого депозитного мультипликатора и влияют на предложение денег. Учет перечисленных факторов производится при расчете денежного мультипликатора, который определяется как соотношение изменений в предложении денег к изменениям в денежной массе.

Кроме того, необходимо отметить, что при наращивании денежных потоков, инвестиционные ресурсы банковской системой создаются или генерируются не только в форме срочных депозитов. Депозиты до востребования в силу «банковского эффекта» формируют постоянную, стабильную часть текущих пассивов банка, которая используется также в качестве долгосрочных инвестиционных ресурсов [13]. Экономический рост обеспечивает повышение активности предпринимательской деятельности и увеличивает остатки на текущих счетах субъектов хозяйственной деятельности. Это приводит к генерации дополнительных объемов инвестиционных ресурсов, однако данный фактор не находит своего отражения в изменении структуры денежных агрегатов (депозиты до востребования входят в состав М1, но их постоянная часть не пополняет агрегат М2) и рассматривается при анализе ресурсной базы как нестабильная часть банковских ресурсов [14].

Поток инвестиционных ресурсов, состоящий из «первичной» эмиссии, направляемый в экономику на развитие определенной программы, вызовет вторую волну экономического роста, которая плавно перерастет в третью и так далее. Эффект распространения и увеличения инвестиций в экономике, вызывающий рост производства, получил свое отражение в экономической теории в формуле мультипликатора Дж. М. Кейнса (мультипликатор расходов), который показывает изменение совокупного объема производства (национального дохода) вследствие изменения инвестиционных расходов (первоначальных инвестиций) [12]:

$$K = \frac{\Delta Y}{\Delta I}, \quad (2)$$

где ΔY – прирост совокупного объема производства;
 ΔI – изменение первоначальных инвестиций.

В действительности действие мультипликатора достаточно сложно. По мнению специалистов, вследствие недостаточной изученности механизма формирования и распространения инвестиций в экономике, формула показывает только общий характер влияния изменений в инвестициях на рост национального дохода, но не учитывает множества условий, в том числе эффекта «расползания» инвестиций по секторам экономики по «паутине» денежных потоков и позволяет оценивать влияние увеличения инвестиций в ретроспективе, но может использоваться для прогнозирования с рядом оговорок [15, 16]. Сложность процесса формирования и генерации ресурсов в экономике и влияние на данный процесс эмиссии требует построения соответствующей модели. Специалистами неоднократно разрабатывались сложные макроэкономические зависимости, позволяющие с рядом упрощений, оценить последствия эмиссионного финансирования экономики [7, 17]. Однако во многих случаях утрачивается простота подхода к проблеме.

Понимая важность формирования адекватной макроэкономической модели, Кабинет Министров Украины в Постановлении от 27 июня 1998 г. № 971 «О программе реформирования государственной статистики на период до 2002 года» в качестве одной из задач поставил перед Национальным банком Украины разработку матрицы финансовых потоков по инструментам и секторам экономики в банковской системе. Однако поставленная задача так и не была выполнена и в постановлении КМУ от 26 сентября 2002 г. № 1417 «О продлении срока выполнения некоторых мер, предусмотренных программой реформирования государственной статистики на период до 2002 года» данного задания НБУ уже не было. Это может быть объяснено сложностью данной задачи и отсутствием достаточно наработанного теоретического задела на настоящее время. Однако сама постановка задачи, по нашему мнению, не утратила актуальности.

Моделирование поведения экономики Украины в ходе прироста и капитализации прибыли, увеличения сбережений, притока иностранных инвестиций, целенаправленной эмиссии требует получения ряда конкретных ответов:

- каким образом произойдет распределение эмитируемых средств по денежным потокам, и каким образом это отразится на структуре денежных агрегатов;

- какая часть денежной массы перейдет на рынок готовой продукции, какая на предприятия смежных отраслей и какая пополнит сбережения в коммерческих банках;
- какой будет динамика изменения денежных потоков экономической системы, и в какой момент времени потребуются дополнительные эмиссионные «вливания» для избежания затухания роста;
- каковы необходимы количественные параметры эмитируемых средств для поддержания устойчивого роста экономики.

Ответы на эти вопросы, в свою очередь, требуют разработки мер воздействия на формирование денежных потоков (регулирование норм потребления и накопления с помощью процентных ставок, необходимости накопления «первоначальных» сбережений для вхождения в программы ипотечного и потребительского кредитования и т.д.). Кроме этого, модель должна давать возможность отслеживания изменения денежного обращения в системе с высокой степенью регулярности.

В истории экономической мысли известен ряд моделей, представляющих макроэкономические зависимости между различными субъектами. В настоящее время в западной экономической литературе при моделировании товарно – денежного обращения выделяются в основном четыре субъекта экономики (домашние хозяйства, предприниматели или фирмы, государство, остальной мир), взаимодействующие между собой при посредстве четырех рынков (рынок ресурсов, в том числе и трудовых; рынок готовой продукции и услуг, иногда именуемый рынком благ; рынок факторов производства или рынок труда; финансовый рынок, который иногда разделяется на рынок денег и рынок ценных бумаг). В качестве примера подобной модели экономики можно привести модифицированную схему взаимосвязей субъектов в экономике, предложенную в работе под редакцией Тарасевича Л.С. или схему кругооборота продуктов и ресурсов в экономике описанную Дж. Долланом [18, 19].

Моделирование динамики финансовых потоков рыночной экономики при генерировании денежных ресурсов предлагается производить на базе известной модели кругового движения ресурсов в рыночной экономической [20].

Решение поставленной задачи требует включения в нее значительно большего количества «связей» – т.е. денежных и товарных потоков, – однако рассмотрение принципа возможно и по представленной модели. Особенностью данной модели является исходное равновесие системы, отражаемое параллельными сдвоенными денежно-товарными потоками как по каждому сектору экономики (семейным хозяйствам, субъектам хозяйственной деятельности и государству), так и по рынкам системы (рынкам ресурсов, средств производства и предметов потребления - готовой продукции), а также по рынку ценных бумаг и банковской системе как рынку денег.

Каждому из секторов присущ определенный набор входящих и исходящих денежных, товарных, финансовых потоков. Совокупность их объемов уравновешена при стабильном состоянии системы, что может быть выражено следующим образом:

$$\sum_{i=1}^n Bx_i - \sum_{j=1}^n Исx_j = 0, \quad (3)$$

где Bx_i – объемы потоков входящих в соответствующие сектора системы, рынки;

$Исx_j$ – объемы потоков исходящих из соответствующих секторов системы, рынков.

Разбалансированность системы будет указывать либо на необходимость дополнительного «вливания» средств в экономику, либо на риск увеличения инфляции. Нарастивание денежных потоков должно учитывать возможности экономики по соответствующему наращиванию товарных потоков за счет увеличения производства отечественными товаропроизводителями, т.е. не превышать граничных значений. По указанному принципу строятся уравнения для каждого периода времени, причем разрыв между датами может быть год, месяц, неделя, день и т.д.

Ввод в экономическую систему какого либо возмущающего воздействия (приток иностранных инвестиций, эмиссия и т.д.) вызывает изменение денежных потоков. Оценивая при помощи модели изменения денежных потоков, возможно, таким образом, прогнозировать основные макроэкономические показатели. Изложенный принцип моделирования финансовых потоков рыночной экономической системы в динамике позволяет решать задачу прогнозирования изменения системы вследствие принимаемых решений по монетарному регулированию денежно-кредитного обращения.

Используя данную систему мы можем узнать как распределяются и как концентрируются по секторам экономики денежные потоки и прогнозировать последствия их движения по соответствующим потокам через банковскую систему, а также оценивать и прогнозировать изменение банковского ресурсного потенциала в системе.

Однако, как и всякая макроэкономическая модель, предложенная модель также не лишена недостатков, появляющихся в результате упрощения существующих экономических зависимостей между субъектами и ограничения самого числа основных субъектов экономики. В предложенной схеме не отражены:

- центробанк и его влияние на экономические процессы и деятельность коммерческих банков, субъектов финансового рынка и субъектов экономики;
- операции правительства и коммерческих банков на рынке ценных бумаг;
- деятельность и соответствующие денежные и товарные потоки субъектов хозяйствования сферы обращения (т.е. предприятий, действующих на рынках);
- финансирование собственного бизнеса за счет неорганизованных сбережений домашних хозяйств (возвратные потоки домашних хозяйств);
- выход домашних хозяйств на рынок ценных бумаг и соответствующие денежные потоки (покупка-продажа ценных бумаг и получение доходов в виде дивидендов, дисконта и т.д.), а также денежные потоки, связывающие их с банками (внесение средств во вклады, возврат процентов и вкладов, получение кредитов, оплата процентов по ним и возврат кредитов);
- потоки кредитования банками субъектов предпринимательства и домашних хозяйств и соответствующие им возвратные потоки.

Для более полного отражения экономических связей и соответствующих им денежных потоков, а также возможности использования модели для оценки влияния развития ипотечного кредитования жилищного строительства или других программ экономического развития на экономические процессы и макропоказатели необходимо построение многоуровневой модели: выведение на второй уровень субъектов (финансового рынка (центробанк, рынок ценных бумаг, рынок денег), субъектов хозяйственной деятельности сферы обращения и соединение их денежными потоками с соответствующими субъектами экономики. То есть требуется разработка «объемной» модели, позволяющей составить адекватное математическое описание и оценить изменение денежных потоков в динамике в процессе экономического роста. В этом случае модель позволит не только оценить воздействие на экономику развития перспективных отраслей производства, внедрение любого другого экономического фактора (например, изменение налоговой политики), но и дает возможность прогнозировать экономические последствия вследствие увеличения капитализации прибыли, использования эмиссии для развития «точек роста» и т.д.

Разработка моделей, позволяющих с достаточной точностью прогнозировать изменение денежной массы по секторам экономики и соответствующие изменения спроса и предложения, позволит завершить дискуссию о целесообразности и реальности использования «точек» роста для обеспечения экономического роста, а также об использовании эмиссионного механизма. Это требует проведения сложного и трудоемкого исследования, но в сложившейся ситуации необходимо искать возможности поддержания сбалансированности денежного обращения и обеспечения экономического роста при управляемой кредитной эмиссии.

В результате проведенного исследования рассмотрена принципиальная возможность использования модели рыночной экономической системы для оценки динамики ресурсного потенциала банков. Использование модели реально и дает возможность с достаточной точностью решать поставленную задачу, но требует построения объемной модели, отражающей движение ресурсов во всей полноте ее структуры и связей.

Литература:

1. Крамаренко Г.А. Моделирование финансовой системы в рыночной и переходной экономике // Академічний огляд.- Днепропетровск.-2003. №1. с.84-88.
2. Лукинов І.І. До питання про концепцію і модель сучасного економічного розвитку України // Економіка і управління. – Симферополь.-2003. №1(38), с.3-6
3. Воробьев Ю.Н. Модели образования финансового капитала на разных этапах трансформации и экономики Украины // Экономика Крыма.- Симферополь.- 2002. №4. с.14-18
4. Дзюблюк О.В. Оптимізація передавального механізму грошово-кредитної політики центрального банку // Вісник Національного банку України.-2003. №1. с.32-37
5. Юхименко П.І. Проблема практичної реалізації монетаризму в Україні / П.І. Юхименко // Науковий вісник Волинського державного університету ім. Л.Українки. Сер. Економічні науки. – 2001. - №4. – С.13 – 16;
6. Кузнецов О. Проміжні цілі грошово – кредитної політики / О.Кузнецов // Вісник НБУ. – 2001. - №6. – С.31 – 36
7. Заріцький О., Харазішвілі Ю., Заводник В. Як вивести економіку України з дефляції, або чи потрібна емісія в 3 млрд. грн.? // Банківська справа.-2002, №3, с.9-18
8. Карманова И. Жилищная ипотека в Беларуси дает результаты // Строительный дайджест. – 1999. - №6. С.10 – 11..

9. Татаренко Н.О., Поручник А. М. Теории инвестиций. К. 2000г., с.90..
10. Чечелюк О. Модель фінансування житлового будівництва в Україні // Вісник НБУ. – 1999. - №7. – С. 54 – 56. Ильин И. Условия осуществления жилищной реформы // Экономист. – 2000. - №6. – С.61 – 66.
11. Чайка О. Шляхи зниження відсоткових ставок за банківськими кредитами в Україні // Вісник НБУ. – 1999. - №9. – С.24 – 30
12. Мишкін Фредерік С. Економіка грошей банківської справи і фінансових ринків / Пер. с англ. С.Панчишина Г. Стеблій. – К.: Основи 1999. – 963 с.
13. Вожжов А.П. Про моделювання процесів трансформації ресурсів комерційного банку / А.П. Вожжов // Науковий вісник Волинського державного університету ім. Лесі Українки: Сер. Економічні науки. – 2001. – №4. – С. 201- 206.
14. Вожжов А.П. Формування моделі кругообороту фінансових і матеріальних ресурсів як формуючий чинник соціально – економічної системи / А.П. Вожжов // Актуальні проблеми міжнародних відносин: Збірник наукових праць. – К.: ВПЦ “Київський університет”. Інститут міжнародних відносин 2001. – Вип. 26. – С. 281-287.
15. Балацкий Е. Коментарий к кейнсианской концепции мультипликатора / Е. Балацкий // Мировая экономика и международные отношения. – 2000. - №11. – С.61-64.
16. Юсим В. О корректности концепции мультипликатора и акселератора инвестиций на макроуровне / В. Юсим // Мировая экономика и международные отношения. – 2000. - №11. – С.57 - 64.
17. Юрчишин В.В. Фінансове програмування у моделі і прогнозі української економіки: Основи фінансового програмування / В.В. Юрчишин: Навч. Посіб. – К.: Вид-во УАДУ 1997. – 352 с
18. Тарасевич Л.С. Макроэкономика / Л.С. Тарасевич, В.М. Гальперин, П.И. Гребенников, А.И. Леусский: Учебник / Общая Редакция Л.С. Тарасевича. Изд. 3-е, перераб. и доп. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ. 1999. – 656 с.
19. Доллан Э. Дж. и др. Деньги, банковское дело и денежно – кредитная политика / Пер. с англ. В. Лукашевича и др.: Под общ. ред. В. Лукашевича. – Л., 1991. – 448с.
20. Вожжов А.П. Модели экономических систем / А.П. Вожжов. - М.: Знание, 1991г (Новое в жизни, науке, технике. Сер. «Практика хозяйствования и управления»; №10). – 57с.

Побоча К.П.

ЗНИЖЕННЯ БАНКІВСЬКИХ РИЗИКІВ ЯК НАПРЯМ ПІДВИЩЕННЯ ЯКОСТІ КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ

Банківські установи відіграють дуже важливу роль у відтворенні фінансових ресурсів. Без створення надійного, стабільного банківського сектора не може бути мови про нормальне функціонування економіки будь-якої країни. Саме тому необхідно направити усі зусилля на удосконалення банківської системи України. Діяльність банків невід’ємно пов’язана з різноманітними ризиками. Найбільш ризикованими у діяльності будь-якого банку вважаються кредитні операції. Кредитування є домінуючим напрямом активних операцій комерційних банків України, а кредитний портфель складає більше половини усіх активів банківських установ. Банківський контроль за факторами ризику і за якістю кредитного портфеля є одним з найважливіших напрямків внутрішньої роботи банків. Процес аналітичного внутрішньобанківського контролю необхідно розглядати як систему управління ризиками, а також як інструмент здійснення ефективної грошово-кредитної політики банку. Тому для комерційних банків важливо, під час здійснення контролю за якістю кредитів, чітко визначити які саме види ризиків впливають на якість кредитного портфеля і яким чином можна їх зменшити. Питання мінімізації банківських ризиків при здійсненні кредитної діяльності комерційними банками має значну актуальність не лише для самих банків, але і для розвитку економіки нашої країни у цілому. За рахунок мінімізації ризиків банківські установи матимуть можливість зменшити кількість проблемних кредитів у структурі своїх кредитних портфелів, що позитивно відобразиться на їх діяльності. У свою чергу, стабільність банківської системи сприятиме розвитку економіки України.

Про актуальність теми щодо мінімізації банківських ризиків у банківській діяльності свідчить ряд публікацій. У наукових статтях переважним чином дослідження враховують лише один з видів банківських ризиків під час проведення кредитних операцій – кредитний [1, 15-17; 2, 24-25], хоча при кредитуванні мають місце й інші види ризику, а також у публікаціях не пов’язується мінімізація ризиків з підвищенням якості кредитного портфеля. Деякі наукові статті присвячені визначенню суті операційного ризику, його впливу на фінансову установу та управлінню даним видом ризику, [3, 39-43; 4, 47-52]. Але вони також вузько спрямовані і