

2. Рыжиков Ю.И. Управление запасами. – М.: Наука, 1969. – 344 с.
3. Вагнер Г. Основы исследования операций. – М.: Мир. – Т. 3. – 1973. – 488 с.
4. Радионов А.Р., Радионов Р.А. Управление сбытовыми запасами и оборотными средствами предприятия: (Практика нормирования): Учеб. пособие для вузов. – М.: Дело и сервис, 1999. – 400 с.
5. Швець І.Б., Бондарєва І.О. Удосконалення методів обліку витрат на матеріальне забезпечення виробництва // Фінанси України. – 2002. – №8. – с. 29-32

Горбачева О.В., Мельникова Т.Б.

СИСТЕМА ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

XXI век наступил с существенным переосмыслением человечеством многих фундаментальных положений общественного развития. Это коснулось, в первую очередь, экономических аспектов динамики всего мирового сообщества, отдельных стран, отраслей и предприятий. Общей закономерностью в экономической сфере просматривается тенденция приоритетного развития наукоемких производств. Именно эти производства, где наука – производство – рынок играют определяющую роль, формируют современную инновационную модель экономического роста и развития – модель устойчивого функционирования различного уровня систем хозяйствования.

В настоящее время стало общепризнанным, что инновация – это новшество в области техники, технологии или организации производства, труда и управления. Она направлена на повышение производительности и, как правило, на получение добавочного дохода в результате внедрения новинок лучших по своим свойствам изделий, технологий и процессов. По мнению известного исследователя Б.Санто, «инновации охватывают весь спектр видов деятельности – от исследования и разработок до маркетинга» [1, с.35].

Понятие «инновация» с обоснованием ввел в практику экономист с мировым именем Йозеф Шумпетер. В одной из своих работ он подчеркивает, что инновации, нововведения, предпринимательство играют не менее важную роль, чем цена или свободная конкуренция в «Принципах экономической науки» А. Маршалла [2, с.70-80]. Й. Шумпетер разделял концепцию экономических циклов, теорию «длинных волн», в которых он, наряду с другими крупными учеными, обосновывал факторную роль и фундаментальное значение в динамике экономики мира, отдельных стран и отраслей научно-технического прогресса, инноваций.

На современном этапе формирования рыночной экономики Украины инновационная деятельность требует особого внимания и нового научно обоснованного концептуального подхода. Эта проблема уже обозначена на высших эшелонах власти. В частности, Президент нашей страны в своем послании к Верховной Раде Украины выделил, что Украина сможет занять надлежащее место в Европе и мире только при условии освоения инновационного пути развития, утверждение которого Глава государства назвал приоритетом, основой и базовым принципом нового стратегического курса [3].

Нам представляется, что в реализации стратегического инновационного развития экономики Украины одной из важнейших и сложнейших проблем является проблема правового и экономического обеспечения интеллектуальной собственности, создание механизма оценки стоимости ее объектов и результатов инновационной деятельности.

Целью данной работы является выработка системы оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Охарактеризовать место оценки объектов интеллектуальной собственности в развитии экономики Украины и обобщить существующие подходы к оценке стоимости рассматриваемых объектов.
2. Сформулировать основную концепцию рассмотрения оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности как системы, а также перечислить факторы, влияющие на выбор метода оценки стоимости данных объектов и определить момент достижения объектом интеллектуальной собственности своей максимальной стоимости и дать экономическую интерпретацию полученному результату.

Стимулирующим моментом острой заинтересованности деловых кругов к этому является приближение второго этапа приватизации, которая заключается определенной мерой в перераспределении собственности. На этом этапе приватизации пришла очередь учета интеллектуальной собственности как важной составляющей научно-технических, производственных комплексов и т.п. При этом, как было отмечено выше, речь идет о значительных или даже очень значительных средствах.

Сейчас стало очевидным, что введение нематериальных активов в рынок требует разработки механизма их оценки и учета. При этом особое внимание, среди прочего, необходимо акцентировать на таких двух его составляющих:

- оценке, инвентаризации в бухгалтерском учете и включении этого имущества в баланс предприятия;
- определении рыночной стоимости объектов интеллектуальной собственности для определения размеров выплат при коммерческом использовании результатов инновационной деятельности.

Итак, изначальным является система оценки первоначальной стоимости объектов интеллектуальной собственности. После решения первой составляющей этой проблемы, объекты интеллектуальной собственности (нематериальные активы) могут быть учтены как составляющие уставных фондов (в т.ч. для его изменения) для увеличения общей стоимости предприятий при приватизации и акционировании, создании совместных предприятий, страховании имущества, оптимизации налогообложения, расчета стоимости и себестоимости продукции, использовании как залога для получения кредита и т.п. То есть, возможно применение объектов интеллектуальной собственности (нематериальных активов) как полноправной составляющей финансово-хозяйственной деятельности со всеми ее последствиями. Учет нематериальных активов, вместе с правами на пользование природными ресурсами, промышленными образцами, товарными знаками, были регламентированы Положением об организации бухгалтерского учета и отчетности, утвержденным Постановлением Кабинета Министров Украины № 250 от 03.04.93. С 2001 года вступили в силу новые положения (стандарты) бухгалтерского учета и финансовой отчетности Украины. Вместе с ними за последние годы в стране дополнены и разработаны новые документы, касающиеся правовой и организационной сторон регулирования интеллектуальной собственности. Однако в большинстве из них, к сожалению, крайне обще и неоднозначно прописаны вопросы измерения затрат, цен и эффективности реализации результатов объектов интеллектуальной собственности (ОИС).

Таким образом, в наше время потребность в действенных механизмах урегулирования стоимостной оценки нематериальных активов актуально встала для отраслевой науки. Понятно, что стартовая стоимость нематериальных активов, которая учитывается для выполнения условия постановки на бухгалтерский учет, и ее рыночная цена могут при этом существенно отличаться. В то же время без внедрения результатов научно-технических исследований в реальную экономику, без проведения таких исследований по прямым заявкам промышленности и сельского хозяйства, без структурной перестройки научно-технической сферы с ориентацией на склад к ориентации на заказчика, оценки интеллектуальной собственности останутся невостребованными. Более того, вопрос залога интеллектуальной собственности как нематериальных активов в Украине еще в полном объеме не решен.

Согласно сложившейся теории и практики, нашедшей отражение в зарубежной и отечественной литературе, для оценки стоимости различных объектов интеллектуальной собственности и нематериальных активов существуют, по меньшей мере, три основных методических подхода:

- рыночный подход – основанный на знании рыночной информации о сделках с аналогичной интеллектуальной собственностью, что на практике всегда труднодоступно;
- доходный подход – основанный на оценке способности ОИС приносить доход, что требует достаточно точного знания о рыночных перспективах товара, в котором используется оцениваемый объект, а также объемы, сферы и условия его использования;
- затратный подход – основанный на расчете затрат, необходимых для полного воспроизводства ОИС, которые имеют индивидуальный характер, сильно зависят от организации работ, степени использования всех ресурсов, жизненного цикла инновации и обоснованного соотношения затрат и результатов на будущем рынке и фактических потребителей.

Глубокий анализ названных и других методов оценки стоимости ОИС показывает, что данная проблема должна решаться комплексно, с использованием системного подхода как наиболее прогрессивного и точного инструментария.

В соответствии с нашими исследованиями рекомендуемая система оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности (СОСОИС) представляет многоаспектный логический конгломерат.

Базис графической концептуальной модели СОСОИС построен на следующих основополагающих положениях:

- цели системы обосновываются на основе маркетинговых исследований интересов производителей, потребителей и конкурентов;
- цели, функции и ресурсы системы учитывают стратегические, тактические и оперативные результаты инновационной деятельности предприятия;
- оценка стоимости ОИС осуществляется интегральным методом, учитывающим потенциальные и реальные параметры уровня качества инноваций, их этапы жизненного цикла, объемы продаж, сферы применения и др.;

- одним из ключевых критериев оценки стоимости объекта интеллектуальной собственности является синергетическая (системная) эффективность при диверсификации ОИС;
- при выборе альтернативных вариантов оценок учитывается прогнозируемый риск, инфляция и дисконтирование затрат и результатов от временного лага.

По итогам критического анализа публикаций по проблеме вытекает, что наиболее важными и эффективными объектами интеллектуальной собственности являются патенты и технологии, поэтому целесообразно сравнивать различные «быстрые» способы их оценки с доходным методом на примере расчета суммы роялти, которую компания может назначить за лицензию. При этом условия сравнения как факторы зависят прежде всего от организации инновационной деятельности на предприятии – лицензиаре, жизненного цикла ОИС, объемов продаж, характере рынка и др.

В этой связи раскроем важный механизм влияния этапов жизненного цикла инновационной продукции на процесс и величину оценки ее стоимости. Данный выбор обусловлен прежде всего тем, что самым распространенным направлением инновационной деятельности в Украине за 2000-2001 гг. стало обновление продукции. Причем, бурные темпы внедрения инноваций влекут за собой рост конкуренции между предприятиями, что требует от новаторов защиты своих нововведений, то есть включения в состав своих активов такого понятия как интеллектуальная собственность, объективно и правильно оценивая ее стоимость.

Разделяя позиции ряда исследователей и, в частности, авторов работ [5,6], считаем что выбор метода определения стоимости интеллектуальной собственности зависит прежде всего от этапа развития инновационной продукции (рис. 1).

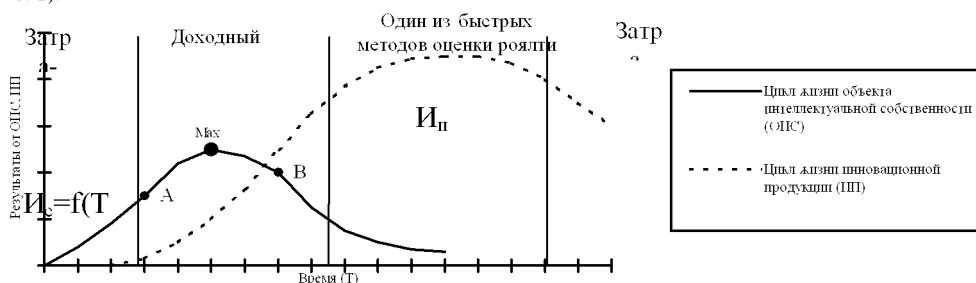


Рис. 1. Циклы жизни инновационной продукции $I_{п}$ и интеллектуальной собственности $I_{с}$.

Состав и содержание этапов не приводим, поскольку они достаточно полно освещены в литературе. Характер зависимостей $I_{с}$ и $I_{п}$ во времени также хорошо изучен экономической наукой. Рекомендуется, начиная с того момента, когда получены первые прибыли от продаж патентованного продукта, оценку прав на интеллектуальную собственность целесообразно проводить различными рыночными методами, из которых приоритетным должен быть доходный подход, поскольку эта методология среди других факторов учитывает стоимость дополнительных активов, риск/возврат инвестиций и размер рынка. Доходный подход разумно использовать, пока предприятие заинтересовано в монопольном использовании своей интеллектуальной собственности.

На этапе насыщения рынка, когда предприятие заинтересовано в получении дополнительной прибыли за счет продажи лицензий, а также, если оно стремится к стандартизации своей продукции (что очень часто встречается, например, в сфере компьютерного производства), патентные права предприятия могут оцениваться в основном по величине лицензионных платежей за право использовать данную интеллектуальную собственность. На этом этапе, по-видимому, целесообразно использовать «быстрые» методы оценки роялти, определяя сумму лицензионных платежей как фиксированный процент от доходов лицензиата.

С теоретических и практических позиций интересно знать, в какой момент наступает максимальная стоимость интеллектуальной собственности. Чтобы определить этот момент, воспользуемся зависимостью прибыли, приходящейся на данный актив бизнеса, от влияющих на нее (прибыль) факторов. Для чего продифференцируем выражение рекомендуемое авторами работы [4].

$$I_{п} = [V_{п} * R_{п} / (V_{с} * WACOC)] * I_{ц} \quad (1)$$

где $I_{п}$ – чистая прибыль, приходящаяся на данный актив бизнеса.

$V_{п}$ – стоимость данного актива (средняя за два года).

$R_{п}$ – требуемый возврат (ставка доходности) для данного актива бизнеса.

$V_{с}$ – общая стоимость бизнеса (средняя за два года).

$WACOC$ – средневзвешенная стоимость капитала.

$I_{ц}$ – чистая, свободная от долгов прибыль предприятия (средняя за два года).

Представим формулу (1) в более удобном для анализа виде:

$$I_n = \frac{V_n}{V_c} \cdot \frac{R_n}{WACOC} \cdot I_{df} \quad (2)$$

Продифференцируем выражение (2) как произведение трех сомножителей:

$$I_n' = \left(\frac{V_n}{V_c} \cdot \frac{R_n}{WACOC} \cdot I_{df} \right)' = \left(\frac{V_n}{V_c} \right)' \cdot \frac{R_n}{WACOC} \cdot I_{df} + \frac{V_n}{V_c} \cdot \left(\frac{R_n}{WACOC} \right)' \cdot I_{df} + \frac{V_n}{V_c} \cdot \frac{R_n}{WACOC} \cdot (I_{df})' \quad (3)$$

Продифференцируем дроби:

$$\left(\frac{V_n}{V_c} \right)' = \frac{V_n' \cdot V_c - V_n \cdot V_c'}{V_c^2} \quad (4)$$

$$\left(\frac{R_n}{WACOC} \right)' = \frac{WACOC \cdot R_n' - R_n \cdot WACOC'}{WACOC^2} \quad (5)$$

Подставим значения выражений (4), (5) в выражение (3) и приравняем его к нулю:

$$I_n' = \frac{V_n' \cdot V_c - V_n \cdot V_c'}{V_c^2} \cdot \frac{R_n}{WACOC} \cdot I_{df} + \frac{V_n}{V_c} \cdot \frac{WACOC \cdot R_n' - R_n \cdot WACOC'}{WACOC^2} \cdot I_{df} + \frac{V_n}{V_c} \cdot \frac{R_n}{WACOC} \cdot (I_{df})' = 0 \quad (6)$$

Умножив обе части уравнения (6) на $\frac{WACOC \cdot V_c}{R_n \cdot I_{df} \cdot V_n}$, получим:

$$\frac{V_n'}{V_n} \cdot \frac{V_c'}{V_c} + \frac{R_n'}{R_n} - \frac{WACOC'}{WACOC} + \frac{I_{df}'}{I_{df}} = 0 \quad (7)$$

Откуда:

$$\frac{V_n'}{V_n} + \frac{R_n'}{R_n} + \frac{I_{df}'}{I_{df}} = \frac{V_c'}{V_c} + \frac{WACOC'}{WACOC} \quad (8)$$

Полученное выражение показывает то соотношение факторов, при котором чистая прибыль, приходящаяся на данную интеллектуальную собственность и нематериальные активы, достигает максимума. В дальнейшем стоимость интеллектуальной собственности пойдет на убыль. Это ответственный момент для предприятия. В этот периода руководство предприятия должно принять ряд важных решений: продавать ли лицензии, и по какой цене (ранее это было менее выгодно), выпускать ли новую модификацию товара (а она должна быть заранее подготовлена), предпринять меры против недобросовестных конкурентов, увидевших высокоприбыльный бизнес и т.д.

Анализ равенства (8) показывает, что при максимуме прибыли наступает равновесие между суммами факторов: стоимостью интеллектуальной собственности и нематериальных активов (V_n), чистой, свободной от долгов, прибылью предприятия (I_{df}) и ставки доходности данного актива бизнеса (R_n) с одной стороны, общей стоимостью бизнеса (инвестиционного капитала) (V_c) и средневзвешенной стоимостью капитала ($WACOC$) – с другой. При этом каждый фактор представлен в виде отношения скорости его изменения на данный момент времени к абсолютной его величине в тот же момент. Из этого следует, что в инновационном бизнесе, отличающемся интенсивностью происходящих событий, следует не только вести бухгалтерский учет, но и заниматься анализом происходящих изменений. Пренебрежение или недостаточное внимание к этому вопросу может привести к снижению потенциальной прибыли.

Таким образом, абсолютные значения всех данных, фигурирующих в уравнении (8), могут быть получены из балансов, биржевых котировок акций и отчетов предприятий. Производные этих факторов можно получить, выполняя расчеты их изменений во времени, заменяя тем самым дифференциалы на приращения. Частота проведения рекомендуемого анализа, а, следовательно, и точность полученных результатов зависят от темпов и масштабов развития инновационного бизнеса конкретного предприятия. А поэтому их обоснование занимает важное место в системе оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности, что настоятельно требует решения ряда методических проблем на уровне отраслевых научных структур и правительственных органов Украины, глубокого прикладного исследования влияния жизненного цикла и конкуренции на рыночную стоимость ОИС.

Литература:

1. Санто Б. Инновация как средство экономического развития. Пер. с англ. –М.:«Прогресс», 1990. – 400с.
2. Шумпетер Й. Теория экономического развития. Пер. с англ. –М.:«Прогресс», 1982.–430с.
3. Европейский выбор. Концептуальные принципы стратегии экономического и социального развития Украины на 2002 – 2011 годы. Послание президента Украины Верховной Раде Украины.//Урядовый курьер.– 2002. №100. - с.3-10
4. Зинов В., Шамшин С. Экономика интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. №4, 2002. - с.15-39