

- існуюча система бюджетування не надає засобів оперативного аналізу відхилень та відповідного корегування бюджетів;
- за допомогою традиційної системи бюджетування не можливо визначити запас фінансової стійкості підприємства;
- при існуючій системі бюджетування не можливо врахувати та не можливо оцінити ефект операційного та фінансового важеля;
- існуюча система бюджетування не надає можливості розрахувати безбитковість продаж та коефіцієнт вкладу на покриття;
- при існуючій системі та бюджетування не можливо проводити сценарний аналіз і аналіз фінансової стійкості підприємства та його чутливості до швидкозмінних умов діяльності;
- традиційні підходи до бюджетування в повній мірі не можуть виконувати функцій управлінської технології, яка б дозволила ефективно здійснювати процес управління на підприємстві.

Зважаючи на значний перелік як позитивних характеристик бюджетування, так наявність негативних його сторін, вважається необхідним проведення подальших наукових досліджень, направлених на розробку концепції системи бюджетування, яка б мінімізувала негативні його прояви та розширювала перелік переваг, які воно надає для підприємств.

Слід зазначити, що на сьогодні, на жаль, відсутній єдиний підхід до методології побудови системи бюджетування. При впровадженні бюджетування в управлінські системи підприємств їх менеджери переважно користуються іноземними джерелами, які в певній мірі віддалені від економічних реалій України. Зважаючи на цю обставину, вважаємо за необхідне розробку концептуального підходу щодо створення та функціонування системи бюджетування на підприємствах України з урахуванням особливостей ведення господарської діяльності, традицій національного менеджменту та базуючись на вимогах чинного законодавства з питань обліку, організації та ведення господарської діяльності.

Література:

1. Артохов М. Системы управления предприятием // Финансовый директор. – 2003. - №2. – С. 42 – 45.
2. Власюк В. Вашу рентабельность давит жаба? // Бизнес. – 2002. - № 21. – С. 44 – 45.
3. Докучаев М.В. Формирование бюджета крупной компании // Финансы – 1999 - № 12 – С. 15 - 17.
4. Савчук А. Жизненная необходимость: [Беседа с финансовым директором ОАО "Жидачевский ЦБК" Савчуком А. / Беседовала Горилей О.] // Компаньон. – 2002. - №42. – С. 24 – 27.
5. Савчук А. Бюджет и системная работа // Office. – 2002. - №3. – С. 46 – 49
6. Самочкин В.Н., Калюкин А.А., Тимофеева О.А. Бюджетирование как инструмент управления промышленным предприятием (на примере АК «Тулмашзавод») // Менеджмент в России и за рубежом. – 2000. – №2. – С. 21 – 31.
7. Чувашин Е. Кому и зачем нужен бюджет? // нефть России – 1999. - № 3. – С. 5 – 9.
8. За даними офіційного сайту Консалтингової групи "БИГ" - www.BIG-GROUP.ru.
9. За даними офіційного сайту фірми "Інформаційні бізнес системи" - www.ibs.ru.
10. Оценка приложений для бюджетирования - Материалы компании [Comshare](http://www.comshare.com) - www.comshare.com.
11. Планирование (бюджетирование) - путь к выживанию – Материалы Черниговского центра консалтинга - www.ccc.com.ua:8101/articles.asp.htm/

Бондарева И.А.

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ АНАЛИЗА МАТЕРИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРІДПРИЯТІЙ

Для промышленных предприятий любого типа производства обеспечение устойчивого позиционирования на рынке выпускаемой продукции предполагает, в первую очередь, решение вопросов по своевременному и бесперебойному осуществлению производственного процесса. Доставка на рабочие места предметов труда, по срокам и качеству соответствующих предъявляемым технологическим требованиям, является основной задачей материального обеспечения производства. Организация материального снабжения, существовавшая длительные годы, основывалась на использовании методов определения нормативов оборотных производственных фондов, которые соответствуют стабильным условиям централизованной

системы управления. Плановую экономику удовлетворяла существующая система нормирования производственных запасов, незавершенного производства, затрат будущих периодов, готовой продукции, но рыночные отношения требуют существенного ее реформирования. До сих пор в Украине еще не приобрели достаточного развития теоретические разработки по этой проблеме, а практическое применение существующих научно-методических рекомендаций на предприятиях относительно указанного направления исследования почти отсутствует. Эти обстоятельства обуславливают необходимость теоретического обоснования новых систем управления материальным обеспечением для применения в практических условиях, решение которых возможно на основе совершенствования подхода и процедуры осуществления комплексного технико-экономического анализа предприятия, включая анализ материального обеспечения производства.

Проблеме рационализации осуществления анализа, обоснованию методов оценки отдельных показателей деятельности промышленного предприятия в целом посвящены труды отечественных и зарубежных ученых экономистов, среди которых А.И. Амоша, В.А. Гавриленко, В.М. Геец, К. Друри, И.И. Лукинов, М. Мескон, Н.Г. Чумаченко. Это связано с усилением внимания исследователей к значимости анализа в системе управления предприятием на современном этапе развития экономики. При этом вопрос анализа формирования и использования материальных ресурсов, имеющий специфику реализации способов анализа, исследовался в научных трудах Дж. Хедли, Т. Уайтина, Ю.И. Рьжикова, Г. Вагнера, А.Р. Радионова, Р.А. Радионова.

Процедура выполнения анализа материального обеспечения производства зависит от выбранного метода управления запасами предприятия, от способа пополнения их уровня. Теоретически исследованы и нашли широкое практическое применение в промышленном производстве ряд методов управления запасами, к числу которых относятся экономико-математические, теория управления запасами, логистический метод, нормативный и др. Математические методы имеют широкое применение в экономике, в том числе для определения оптимального уровня запасов в производстве. Однако известные задачи с существенными ограничениями соответствуют лишь незначительному числу реальных производственных ситуаций. В теории управления запасами сформулированы задачи управления запасами, к числу элементов которых относятся система снабжения; спрос; пополнение запасов; функции затрат; ограничения; стратегия [1, с. 21-28]. Возможное сочетание состояний указанных параметров образует частные формулировки задач управления запасами для отдельных производственных ситуаций с рядом существенных ограничений. Учеными и специалистами выполнен анализ, в первую очередь, задач со случайной задержкой поставок методами теории массового обслуживания; многономенклатурных задач; задач управления запасами в системах складов, хранения продуктов, подверженных естественной убыли; планирования запасов при неизвестном распределении спроса, а также рассмотрены вопросы управления запасами в системах с одним пунктом хранения, в системах с оперативной информацией или в системах с периодическими проверками [2, 3, 4].

Данные методы в условиях единичного производства продукции при устойчивом спросе и наличии заказов от потребителей позволяет принимать решения по планированию потребления материалов заданной номенклатуры. Количество материала, фактически расходуемого на единицу изделия, определяется специфицированной его нормой расхода, которая зависит от технических особенностей продукции и является достаточно устойчивой в конкретных условиях производства. Это позволяет оптимизировать величину запасов материалов и режим их поставки для каждого конкретного заказа. Снижение плановых норм расхода материалов может быть достигнуто за счет внедрения новой техники и технологии, обеспечивающих ресурсосбережение в производстве. В современных условиях хозяйствования, для которых характерно наличие стохастически переменного спроса с неизвестным изменением спроса, практическое применение известных математических задач обоснования планового уровня запасов становится нецелесообразным.

Известные методы не в полной мере учитывают изменение затрат, связанных с доставкой, подготовкой и потреблением материальных запасов, величина которых может быть значительной и зависит от совокупности внешних и внутренних факторов. В условиях неустойчивого спроса, при частой смене номенклатуры продукции и наличии рисков оптимизировать график и объемы поставок материалов невозможно. Вместе с тем, возникает необходимость точной оценки с целью эффективного планирования их величины.

Целью исследования, выполненного в статье, является обобщение и совершенствование процедуры комплексного анализа материального обеспечения производства как одной из основных сфер, обеспечивающих функционирование производства, предложенного на основе системного подхода. Учитывая наличие функциональных особенностей материально-технической службы предприятия, предлагаются научно-практические рекомендации по выполнению анализа состояния и использования материальных ресурсов.

Одним из основных элементов системы материального обеспечения производства является формирование и использование запасов, поэтому анализ материального обеспечения производства направлен на решение следующих задач: усовершенствование структуры потребления соответствующих видов запасов материальных ресурсов; сокращение затрат сырья и материалов, в первую очередь отходов и потерь в

производстве: контроль норм расхода материалов по отдельным видам при их потреблении; сокращение потерь при транспортировке и сохранении; обеспечение рационального и эффективного использования запасов; научное обоснование потребности в запасах и согласование ее с планами производства; выявление и реализацию неиспользуемых и сверхнормативных остатков материалов; улучшение качества подготовки материалов к производственному потреблению.

Для достижения указанных целей организация анализа материального обеспечения производства должна выполняться по следующим этапам:

- 1) выбор объекта анализа;
- 2) выбор способов и методов выполнения анализа;
- 3) обобщение результатов анализа;
- 4) разработка мероприятий по совершенствованию материального обеспечения производства.

Анализ материального обеспечения производства для промышленных предприятий, имеющих широкую номенклатуру выпускаемой продукции, и, соответственно, значительное количество единиц поставляемых материалов, должен осуществляться выборочным способом, основанным на классификационном подходе. Наиболее приемлемым в названных условиях является метод ABC, предполагающий выделение трех групп запасов – "А", "В", и "С", в зависимости от удельной стоимости запасов и степени их влияния на формирование себестоимости изделий. В первую очередь должен выполняться анализ запасов категории "А", которые включают наиболее дорогие их виды с продолжительным циклом заказа, требующие частой и более точной оценки в связи с высоким уровнем финансовых потерь, вызываемых их недостатком.

Периодичность выполнения такого анализа зависит от типа, масштабов производства и длительности производственного цикла изготовления изделий. Таким образом, основной анализ запасов осуществляется по наиболее важной их категории, обеспечивающей бесперебойность операционной деятельности предприятия и формирование конечных финансовых результатов. К таким запасам относятся металл, комплектующие изделия, пружина, метизы и горелочная группа.

Для выполнения всестороннего комплексного анализа материального обеспечения производства необходимо привлечение ряда способов оценки влияния факторов на величину совокупных материальных затрат. Этот показатель является итоговым, что позволяет оценить эффективность работы предприятия по поставке материальных ресурсов.

К числу способов, используемых для анализа материального обеспечения производства относятся:

- логический – для анализа устойчивости связей между поставщиком и потребителем материалов, выявления рисков образования дополнительных финансовых потерь и пр.;
- сравнительный – для оценки динамики уровня запасов, изучения изменений отдельных элементов запасов в их общем объеме, установления тенденций формирования и потребления запасов в перспективе;
- факторный – с целью оценки количественного влияния отдельных факторов на изменение величины совокупных материальных расходов;
- оптимизационный – для оценки потенциальных возможностей повышения эффективности пополнения и использования запасов за счет существующих резервов снижения затрат;
- корреляционный – позволяет выявить влияние рисков на величину совокупных материальных затрат.

Из вышеперечисленных способов анализа наибольший интерес для практических условий деятельности промышленных предприятий представляет факторный анализ показателя совокупного материального расхода, который представляет собой величину, учитывающую непосредственный расход материалов в денежном выражении на основе норм расхода и дополнительный расход, возникающий в результате влияния рисков потерь при подготовке материалов к потреблению [5].

Детерминированная факторная модель анализа материального обеспечения производства на основе названного показателя может быть выполнена для двух способов поставки материала: в объеме общей потребности на продолжительный плановый период (крупнооптовая поставка) или отдельными партиями в объеме текущей потребности. Математическая модель оптимального материального планирования существенно отличается для двух способов поставки, в первую очередь, характером формирования себестоимости материала и учетом видов рисков, влияющих на образование дополнительных финансовых потерь, отличающихся в названных способах поставки материалов. Так, при обеспечении производства материалами путем формирования запасов на определенный период для совокупного прямого материального расхода $R^{(1)}$, включая приобретение, подготовку материалов к употреблению и потери с учетом влияния рисков детерминированная факторная модель имеет следующий вид

$$R^{(1)} = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m m_{ij} \cdot q_i \cdot a_{ij} \cdot S_{ij}^{(1)} \cdot K_{1j} \cdot (1+k_{1j}) \cdot (1+k_{2j}) \cdot (1+r)^j \quad (1)$$

где m_{ij} – плановая норма расхода j -го материала на i -й вид продукции в натуральном выражении;
 q_i – выпуск i -го вида продукции в натуральном выражении;

a_{ij} – мультипликатор потерь материала j -го вида вследствие брака при производстве изделия i -го вида;

K_{ij} – коэффициент изменения стоимости материала j -го вида;

κ_{ij} – коэффициент потерь материалов j -го вида при хранении и подготовке к употреблению;

κ_{2j} – коэффициент, учитывающий риск потерь от невостребованности остатков материала j -го вида;

r – процентная ставка капитала за определенный период;

l – число периодов отвлечения средств в запасы;

$i=1, 2, \dots, n$ – номенклатура выпускаемых изделий;

$j=1, 2, \dots, m$ – номенклатура потребляемых материалов.

В случае обеспечения производственных потребностей запасами в объеме общей потребности на образование дополнительного расхода $R^{(1)}$ наиболее существенное влияние оказывают риски потерь материалов при хранении, подготовке к производству, возможного изменения стоимости материалов и от невостребованности остатков материалов в будущем. При обеспечении производства материалами в размере общей потребности существует вероятность возникновения излишков материалов, вызванных отказом от производства определенного вида продукции.

При поставках материалов партиями непосредственно на рабочее место в объеме, соответствующем уровню текущего производственного потребления, совокупный расход $R^{(2)}$ может быть выражен в виде модели (2).

$$R^{(2)} = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \sum_{k=1}^l p_{ijk} \cdot S_{mj}^{(2)} \cdot (1 + \kappa_{km}) - \Delta R \quad (2)$$

где p_{ijk} – размер k -ой партии поставки j -го вида материала на производство i -го изделия в натуральном измерении;

$S_{mj}^{(2)}$ – себестоимость j -го вида материала в расходной партии, подготовленного к потреблению на рабочем месте, грн.:

$k=1, 2, \dots, l$ – количество расходных партий поставки за период выполнения заказа;

κ_{km} – коэффициент несвоевременной поставки материалов;

ΔR – величина штрафов, оплаченных поставщиком за нарушение сроков поставки материалов, грн.

При этом величина p_{ijk} , определяющая размер k -ой партии поставки материала, учитывает плановую норму расхода j -го материала на i -й вид продукции, выпуск j -го вида продукции в натуральном выражении и мультипликатор потерь вследствие брака. Затраты на подготовку и скидка на опт учитывается в себестоимости материала, подготовленного к употреблению на рабочем месте.

Нарушение сроков договора поставки материалов может привести к ситуациям, отличающимся между собой по степени влияния на конечный результат производственной деятельности предприятия. Как свидетельствует практический опыт, в зависимости от длительности времени задержки поставки материала, возможности сокращения продолжительности производственного цикла, размера штрафных санкций общая сумма материального расхода может существенно различаться, что вызывает необходимость корректировки его величины. Значения коэффициента несвоевременной поставки материала зависит прямо пропорционально от принятой величины штрафа за нарушение сроков изготовления изделия и длительности времени задержки поставки материала. При определенных договором условиях выплаты штрафных санкций совокупный материальный расход возрастает. Вместе с тем, совокупный расход сокращается на величину ΔR , когда значение штрафных выплат превышает сумму оплаченных заказчику штрафов.

Учитывая потребность материалов на определенный период, используя приведенные выше модели, осуществляется анализ перечисленных факторов на уровень совокупных материальных расходов. В зависимости от выбранного предприятием способа материального обеспечения анализа выполняется по одной из двух моделей. При поставке всего объема заказа – $R^{(1)}$ или отдельными партиями – $R^{(2)}$.

Результатом анализа материального обеспечения производства является, в первую очередь, разработка мероприятий по сокращению влияния факторов, оказывающих воздействие на образование дополнительного материального расхода. Это способствует снижению величины финансовых потерь при формировании и вовлечении в производство производственных запасов. В предложенных моделях решается вопрос одновременного учета факторов, влияющих на потребность в материалах и формирование объемов их запасов. Выполнение анализа материального обеспечения производства позволяет на основе учета и оценки дополнительных затрат, возникающих в результате приобретения, хранения и подготовки материалов к использованию в производстве, выявить резервы повышения эффективности использования производственных запасов.

Литература:

1. Хедли Дж., Уайтин Т. Анализ систем управления запасами. – М.: Наука, 1969.

2. Рыжиков Ю.И. Управление запасами. – М.: Наука, 1969. – 344 с.
3. Вагнер Г. Основы исследования операций. – М.: Мир. – Т. 3. – 1973. – 488 с.
4. Радионов А.Р., Радионов Р.А. Управление сбытовыми запасами и оборотными средствами предприятия: (Практика нормирования): Учеб. пособие для вузов. – М.: Дело и сервис, 1999. – 400 с.
5. Швець І.Б., Бондарєва І.О. Удосконалення методів обліку витрат на матеріальне забезпечення виробництва // Фінанси України. – 2002. – №8. – с. 29-32

Горбачева О.В., Мельникова Т.Б.

СИСТЕМА ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

XXI век наступил с существенным переосмыслением человечеством многих фундаментальных положений общественного развития. Это коснулось, в первую очередь, экономических аспектов динамики всего мирового сообщества, отдельных стран, отраслей и предприятий. Общей закономерностью в экономической сфере просматривается тенденция приоритетного развития наукоемких производств. Именно эти производства, где наука – производство – рынок играют определяющую роль, формируют современную инновационную модель экономического роста и развития – модель устойчивого функционирования различного уровня систем хозяйствования.

В настоящее время стало общепризнанным, что инновация – это новшество в области техники, технологии или организации производства, труда и управления. Она направлена на повышение производительности и, как правило, на получение добавочного дохода в результате внедрения новинок лучших по своим свойствам изделий, технологий и процессов. По мнению известного исследователя Б.Санто, «инновации охватывают весь спектр видов деятельности – от исследования и разработок до маркетинга» [1, с.35].

Понятие «инновация» с обоснованием ввел в практику экономист с мировым именем Йозеф Шумпетер. В одной из своих работ он подчеркивает, что инновации, нововведения, предпринимательство играют не менее важную роль, чем цена или свободная конкуренция в «Принципах экономической науки» А. Маршалла [2, с.70-80]. Й. Шумпетер разделял концепцию экономических циклов, теорию «длинных волн», в которых он, наряду с другими крупными учеными, обосновывал факторную роль и фундаментальное значение в динамике экономики мира, отдельных стран и отраслей научно-технического прогресса, инноваций.

На современном этапе формирования рыночной экономики Украины инновационная деятельность требует особого внимания и нового научно обоснованного концептуального подхода. Эта проблема уже обозначена на высших эшелонах власти. В частности, Президент нашей страны в своем послании к Верховной Раде Украины выделил, что Украина сможет занять надлежащее место в Европе и мире только при условии освоения инновационного пути развития, утверждение которого Глава государства назвал приоритетом, основой и базовым принципом нового стратегического курса [3].

Нам представляется, что в реализации стратегического инновационного развития экономики Украины одной из важнейших и сложнейших проблем является проблема правового и экономического обеспечения интеллектуальной собственности, создание механизма оценки стоимости ее объектов и результатов инновационной деятельности.

Целью данной работы является выработка системы оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Охарактеризовать место оценки объектов интеллектуальной собственности в развитии экономики Украины и обобщить существующие подходы к оценке стоимости рассматриваемых объектов.
2. Сформулировать основную концепцию рассмотрения оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности как системы, а также перечислить факторы, влияющие на выбор метода оценки стоимости данных объектов и определить момент достижения объектом интеллектуальной собственности своей максимальной стоимости и дать экономическую интерпретацию полученному результату.

Стимулирующим моментом острой заинтересованности деловых кругов к этому является приближение второго этапа приватизации, которая заключается определенной мерой в перераспределении собственности. На этом этапе приватизации пришла очередь учета интеллектуальной собственности как важной составляющей научно-технических, производственных комплексов и т.п. При этом, как было отмечено выше, речь идет о значительных или даже очень значительных средствах.