

Особливої уваги заслуговує питання здійснення контролю над товариствами з боку державних органів управління в разі, коли корпоративні права відносяться до державної власності. В Україні в державній власності знаходиться більше 1900 пакетів акцій, розміри яких складають від 10% до 100% капіталу емітентів. Такі корпоративні права хаотично розподілені між органами приватизації, місцевою владою, Міністерствами і відомствами, Кабміном, а також уповноваженими особами (юридичними та фізичними). З метою впорядкування операцій з державними корпоративними правами на початку 2003 р. було прийнято рішення про передачу їх в розпорядження Фонду державного майна України. До емітентів таких прав відносяться провідні акціонерні товариства, як ДАК "Хліб України", НАК "Нафтогаз України", "Укртелеком" та ін. [4].

Управління державними пакетами корпоративних прав здійснюється шляхом призначення представників для участі в загальних зборах товариства. Представником може бути посадова особа центрального органу виконавчої влади, державного підприємства, активи якого передано до статутного капіталу товариства та Фонду державного майна України. Управління державними пакетами корпоративних прав є неефективним і потребує суттєвого вдосконалення. Причинами є те, що контроль і управління підприємством здійснюється одним і тим же суб'єктом або пов'язаними особами. Передача повноважень на управління державними пакетами корпоративних прав Фонду державного майна не створює основ для кардинального вирішення проблем.

З метою вдосконалення управління державними корпоративними правами доцільно запровадити такі заходи:

- створити раціональну систему управління державними корпоративними правами;
- запровадити використання раціональних форм контролю за товариствами з боку державного органа управління пакетами корпоративних прав (золота акція, довірче управління та ін.);
- визначити порядок здійснення контролю за емітентами для найбільш типових випадків з боку державного органу, що здійснює функції контролю.

В ході дослідження одержані такі результати:

1. Запропоновано визначення корпоративних прав як свідочств про інвестування активів до фондів підприємства за умов участі в формуванні статутного капіталу.
2. Проведено класифікацію корпоративних прав за організаційними формами підприємства (унітарне, корпоративне, об'єднання підприємств).
3. Контроль над підприємством визначається як здійснення впливу на його діяльність з боку зацікавлених суб'єктів з використанням фінансових та нефінансових важелів. Розглянуто форми контролю.
4. Проведено класифікацію пакетів корпоративних прав в залежності від часток вкладів до капіталу підприємства на дрібні, значні, блокуючі, контрольні, визначальні та повні.
5. Запропоновано напрями вдосконалення управління державними корпоративними правами.

Отримані результати дослідження можуть бути використані для розробки теоретичних та практичних питань розвитку корпоративного сектору економіки України і підвищення ефективності корпоративного управління.

#### Література:

1. Євтушевський В.А. Основи корпоративного управління: Навч. посіб.- К.: Знання-Прес, 2002.- 317с.
2. Послання Президента України до Верховної Ради України. Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2002 році. – К.: Інформаційно-видавничий центр Держкомстату України, 2003, с.32.
3. Закон України "Про оподаткування прибутку підприємств" – Фінансова справа, 2003, №3-4, с.5.
4. Господарський Кодекс України (від 16 січня 2003 року). К.: - Атіка, 2003, с.96.
5. Бізнес, 2003, №5 (524), с.42-43.

Плаксин В.И., Кулешова Т. В.

#### КОНЦЕПЦІЯ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

В современных условиях не утратилась, а усилилась потребность в прогнозировании развития и совершенствования социально-экономических объектов различного уровня, предполагающего создание эффективных систем хозяйствования страны, отрасли, региона или отдельного предприятия. Причём, достижение ожидаемой результативности хозяйствующих структур предусматривает разработку и реализацию прогнозной модели их потенциала, которая нуждается в стратегическом и тактическом управлении.

Главной целью данной статьи является разработка концепции прогнозирования потенциала предприятия. Для этого необходимо решить следующие задачи:

- теоретическое обоснование структуры потенциала предприятия;
- комплексная оценка уровня потенциала;
- выбор целевой функции потенциала;
- обоснование основных критериев, определяющих уровень и динамику потенциала.

Решение данной проблемы сопряжено прежде всего с научно-методическим обеспечением, основу которого представляет методология исследования моделирования прогноза потенциала. Вопросам прогнозирования и экономического моделирования посвящены труды таких ученых, как Грубер Й., Горелова В.Л., Мельникова Е.Н., Саркисян Е.А., Акопов П.Л., Бобровников Г.Н., Клебанов А.И. и других.

Согласно достижениям зарубежной и отечественной науки в области управления и моделирования производственных объектов, наиболее прогрессивным и освоенным практикой подходом в изучении поднятой проблемы следует считать системный анализ, который, по мнению авторов коллективной работы - «это методология решения крупных проблем, основанная на концепции систем» [1, с.23]. Данную позицию мы полностью разделяем и использовали ее в разработке модели экономического потенциала предприятия [2].

Развивая идею потенциала системы, начатую в указанном исследовании, считаем обоснованным потенциал предприятия как систему представить структурно как совокупность следующих подсистем:

- подсистема научного потенциала предприятия (Пнп);
- подсистема технического потенциала предприятия (Птп);
- подсистема организационного потенциала предприятия (Поп);
- подсистема экономического потенциала предприятия (Пэп);
- подсистема социального потенциала предприятия (Псп);
- подсистема политического потенциала предприятия (Ппп);
- подсистема маркетингового потенциала предприятия (Пмп);
- подсистема экологического потенциала предприятия (Пбп).

Согласно системному подходу потенциал предприятия (Пп) можно представить выражением вида:

$$Пп = f(Пнп, Птп, Поп, Пэп, Псп, Ппп, Пмп, Пбп) \quad (1)$$

Если указанные подсистемы оценить одним стоимостным механизмом, тогда потенциал предприятия в денежном выражении (Спп) трансформируется в следующую зависимость:

$$Спп = Спнп + Сптп + Споп + Спэп + Спсп + Сппп + Спмп + Спбп; \quad (2)$$

Это же выражение в общем виде представим так:

$$Спп = \sum_{i=1}^8 Спн_{oi} \quad (3)$$

где  $Спн_{oi}$  - стоимость подсистемы i-го потенциала предприятия, грн.

На практике, как было доказано нами в работе [2] потенциал предприятия, например, экономический можно характеризовать показателем производственной мощности предприятия. При этом мощность потенциальная предприятия (Мпп) в общем виде представляется так:

$$Мпп = Мдп + Мрп, \quad (4)$$

где Мдп- мощность достигнутая (фактическая) предприятия, ед.

Мрп – мощность резервная (неиспользованная) предприятия, ед.

Из этого следует, что данную зависимость можно перенести на любую составляющую формулы (1), на их результирующую - Пп. Аналогичным образом правомерно рассуждать относительно выражения (2) и (3).

Итак, как было отмечено, объектом прогнозирования в данном исследовании является потенциал предприятия как система, управление которой в стратегическом разрезе согласно рекомендуемой методологии осуществляется с помощью моделирования.

Системный подход к прогнозированию потенциала предприятия предполагает научно обоснованное суждение о возможных состояниях объекта в будущем и об альтернативных путях и сроках их осуществления на основе маркетинговых исследований внешней среды системы. Методология системного управления при этом предполагает альтернативный выбор стратегических целей системы. Поэтому очень важно определиться с генеральной целью потенциальной системы предприятия.

Для решения этой задачи следует обратиться к неоклассической экономической теории, которая совершенно обоснованно выдвигает в качестве приоритетных целей социально-экономических систем благосостояние общества, формируемое на основе индивидуальных благосостояний. Здесь основной движущей силой развития общественного производства выступает совокупность социальных потребностей общества, которые обуславливаются научно-техническими возможностями и экономической (народнохозяйственной) целесообразностью их реализации.

В контексте сказанного вытекает, что генеральная цель исследуемой системы- это достижение оптимального уровня благосостояния людей, непосредственно связанных с системой потенциала предприятия

(СПП). Принимая благосостояние соответствующей системы (Бс) за целевую функцию и учитывая характер и назначение потенциальных подсистем формулы (1), правомерной будет следующая формализация отстаиваемой методологической концепции:

$$Бс = \varphi (Поэ, Пос, Поб), \quad (5)$$

Как видно из формулы, в качестве базисных факторов благосостояния системы приняты экономическая, социальная и экологическая подсистемы потенциала предприятия. Это объясняется прежде всего тем, что они в совокупности восьми подсистем формулы (1) являются результирующими по сравнению с Ппп, Птп, Поп, Ппп, Пмп, которые по характеру и направленности выполняют обеспечивающие, ресурсообразующие функции потенциальной системы предприятия.

И далее, если количественно оценить благосостояние с помощью коэффициента уровня благосостояния системы (Убс) и соответственно аргументы функции формулы (6), то можно получить такое выражение:

$$Убс = Упоэ * Упос * Упоб, \quad (6)$$

где Упоэ, Упос, Упоб - уровень (плановый, фактический и т.д.) соответственно экономического, социального и экологического (безопасного) потенциала предприятия.

Вполне закономерным здесь ставится вопрос: в принципе, какова величина (диапазон значений) обобщающего и составляющих показателей, правомерность исчисления в форме произведения?

В данном выражении функция представлена в концептуальной форме, а диапазон значений приведённых показателей будет зависеть от исходных параметров и методов оценки Упоэ, Упос, Упоб. Для окончательного ответа на поставленный вопрос дадим интерпретацию сомножителей формулы (6).

Итак, говоря о уровнях экономического, социального и экологического потенциала предприятия выражения (6), необходимо коснуться их оценки на конкретных объектах хозяйствования. На этапе обоснования концепции исследования отметим лишь наиболее типовые и принципиальные параметры рассматриваемых подсистем.

В частности, подсистема экономического потенциала (Пэп) или экономический потенциал предприятия (Эпп) можно характеризовать следующими основополагающими параметрами:

- объём выпуска продукции (услуг);
- объём реализации (дохода) продукции (услуг);
- производственная мощность;
- качество продукции (услуг);
- объём, структура и показатели использования основных средств;
- объём, структура и показатели использования оборотных средств;
- производительность труда;
- цена единицы продукции (услуги);
- прибыль и рентабельность предприятия, продукции (услуги);
- инвестиционная привлекательность предприятия, продукции;
- трудоемкость продукции, услуг и др.

Подсистема социального потенциала (Псп) или социальный потенциал предприятия (Спп) характеризуется такими основными параметрами:

- численность работников предприятия;
- доля работников с высшим образованием;
- структура работников по основным категориям персонала;
- квалификационный уровень работников предприятия;
- продолжительность рабочего времени и отдыха в бюджете времени;
- доход работника;
- заработная плата;
- состав семьи;
- возрастной состав работников;
- обеспеченность жильём;
- затраты на питание, одежду, коммунальные услуги и досуг;
- текучесть кадров;
- повышение квалификации;
- конфликтность коллективов;
- количественные и качественные показатели заболеваемости;
- обеспечение медобслуживанием, детскими учреждениями, объектами отдыха и спорта;
- трудовая и производственная дисциплины и др.

К числу параметров подсистемы экологического (безопасного) потенциала (Пбп) или экологического (безопасного) потенциала предприятия (Бпп) относятся:

- показатели загрязнения атмосферы, воды и природы;
- затраты на охрану окружающей среды;
- показатели санитарно-гигиенических условий труда и отдыха;
- затраты на охрану труда и технику безопасности;
- показатели травматизма и профессиональных заболеваний;
- психо-физиологические условия труда и др.

Становится очевидным, что уровень благосостояния коллектива предприятия, как непосредственно связанного с потенциальной системой, оценивается большим количеством частных показателей.

При формальной оценке могут применяться различные подходы и методы.

Наиболее распространённым является индексный метод, в основе которого заложен принцип относительности. Например, коэффициент объёма выпуска продукции (Квп) определяется по формуле:

$$Квп = \frac{O_{оп}^{\phi}}{O_{оп}^n} \quad (7)$$

где  $O_{оп}^n$  - объём выпуска продукции соответственно плановый и фактический в установленных единицах измерения;

При этом Квп может быть равным, меньшим и большим единицы.

Отсюда вытекает, что для оценки показателей нужна база:

нормативные, плановые, регламентированные значения исходного уровня. Как показывают исследования, данная задача на предприятиях находится на различных этапах и уровнях решения.

При неформальных методах оценки, как было отмечено, социальное благосостояние рассматривается в зависимости от суммы индивидуальных благосостояний. Но как известно из специальных исследований мотивации, индивидуальное благополучие регламентируется полезностью. А последняя ограничивается предельной полезностью, которая в экономической теории связана с предпочтениями и альтернативным выбором, требует разработки специального инструментария и репрезентативной исходной базы данных. Причём, индивидуумы при оценках сталкиваются со сложным восприятием одних и тех же факторов, приносящих разного знака результаты в рассматриваемых подсистемах.

Так, представим полезность благополучия системы (Пбс) следующим образом:

$$Пбс = \gamma(Ппоэ, Ппос, Ппоб) \quad (8)$$

где Ппоэ, Ппос, Ппоб – полезность соответственно экономического, социального и экологического (безопасного) потенциалов предприятия в выбранных единицах измерениях. Причём, Ппоэ включает прежде всего оценку полезности от товаров и услуг: качество, количество и цены. Ппос связано изначально с оценкой полезности от дохода, количества и качества труда, а Ппоб - с оценкой качества окружающей среды (воздуха, воды, природных ископаемых), безопасности условий труда и быта.

При комплексных оценках полезности могут иметь место различного знака аспекты одного и того же объекта. Например, потребление услуг от собственного транспорта, с одной стороны, экономит время и повышает имидж владельца, а, с другой стороны, ухудшает состав воздуха и понижает безопасность жизни водителя и окружающих.

Одним из выходов из такой ситуации, если позволяет точность и достоверность исследований, следует применять метод агрегатирования. В этом случае выбирается генеральная полезность, например, общий среднегодовой доход работника в грн., а остальные составляющие оцениваются с помощью индексов (коэффициентов) в агрегатном сочетании. В нашем подходе Ппоэ будет характеризоваться коэффициентом экономичности (Кэ), а Ппоб - коэффициентом безопасности (Кб). Тогда выражение (8) можно преобразовать в уравнение вида:

$$Сбс = D_{оп}^c * Кэ * Кб \quad (9)$$

где Сбс - степень благосостояния системы;

$D_{оп}^c$  - среднегодовой общий (нормативный, плановый, фактический, базовый) доход работника, грн.

Становится очевидным, что в таком исчислении цели исследуемой системы намного корректнее можно судить о динамике функции и находить количественные связи с подсистемами- аргументами: Пнп, Птп, Поп, Ппп, Пмп, в которых также применяются аналогичные статистические и экспертные методы оценки значений их параметров.

Сам процесс прогнозирования потенциала предприятия можно представить на данной стадии исследования проблемы в виде совокупности следующих этапов:

1. Формулирование, формирование структуры и оценка основных внешних и внутренних факторов динамики исследуемой проблемы;
2. Определение целей, задач, компоновка подсистем и внешней среды потенциальной системы (ПС);
3. Определение уровней иерархии, содержания и спецификации процессов и функций ПС.;
4. Формулирование общей цели, критериев и ограничений динамики ПС.;
5. Декомпозиция цели, выявление потребности в ресурсах и принципиальных мероприятиях;
6. Оценка имеющихся ресурсов, технологий и мощностей действующей ПС.;
7. Анализ устойчивых тенденций развития проблемы, прогноз развития и изменения среды, ресурсов будущего, возможных сдвигов целей и критериев;
8. Оценка целей и средств по критериям, установление их приоритетности и взаимосвязи;
9. Формирование альтернатив решения проблемы и отбор вариантов по критериям полезности;
10. Разработка комплексной программы решения проблемы по итогам прогнозирования ПС.;
11. Проектирование организации реализации комплексной программы с обоснованием эффективности прогнозирования ПС.

Таким образом, анализ тенденций и закономерностей развития систем в целях прогнозирования направлен на выявление факторов, определяющих механизм устойчивого развития ПС, а также построение логически обоснованных моделей стратегического развития. В современных условиях в качестве основы необходимо использовать три взаимосвязанных модели развития: ретроспективную, формирования целевых требований и иерархическую. Для этого необходимо проектирование структуры и содержания исследуемой системы, прогнозирующих систем, разработка современного нормативно-методического, информационного и программно-математического обеспечения.

#### Литература:

1. Горелова В. Л., Мельникова Е. Н. Основы прогнозирования систем: учеб. пособ. - М: Высш. шк., 1986-287 с.
2. Плаксин В.И., Горбачёва О.В., Кулешова Т.В. Проблемы оценки экономического потенциала хозяйственных систем//Экономика и управление.-2003 г.-№2.-с.3-6.
3. Саркисян С. А., Акопов П. Л., Мельникова Г. В. Научно-техническое прогнозирование и программно-целевое планирование в машиностроении. - М. : Машиностроение, 1987.-304с.
4. Бобровников Г.Н., Клебанов А. И. Комплексное прогнозирование создания новой техники. - М.: Экономика, 1989-205с.
5. Грубер Й. Эконометрия, том 2: Эконометрические прогнозные и оптимизационные модели. - Пер. с нем. Учебн. пособ.-К.: Ніглава, 1999. - 308с.

Калужная Т.В.

#### ОСОБЕННОСТИ РАЗРАБОТКИ СТРАТЕГИИ ОБНОВЛЕНИЯ ПРОДУКЦИИ НА ПРЕДПРИЯТИИ

Одним из путей преодоления кризисной ситуации в экономике нашей страны является инновационное перераспределение ресурсов общества в пользу эффективных, конкурентоспособных наукоемких производств. Развитие современного производства и его интенсификация базируются, преимущественно, на новых решениях в области техники, технологии, организационных форм и экономических методов хозяйствования, принимаемых на различных стадиях цикла "наука – производство - рынок" и реализуемых соответствующими звеньями на уровне предприятий.

Решению различных задач повышения эффективности стратегического управления инновационной деятельностью предприятия за последние годы посвящено большое количество исследований и практических работ как у нас в стране, так и за рубежом. Влиянию организационной структуры предприятия, форм и методов планирования и реализации инновационных проектов на успешное осуществление инновационной стратегии уделяется внимание в работах многих ученых [1, 3, 5, 6].

Сущность, особенности и достоинства жизненного цикла инноваций рассмотрены в работах Л.Н. Оголевой [7, с.44], Г.Д. Ковалева [4, с.101]. Гринев В.Ф. подчеркивает необходимость изучения закономерностей развития каждого поколения системы (техники) на каждой фазе жизненного цикла продукта, важность прогнозирования тенденций ее развития в будущем, считает, что определяющим условием формирования конкурентоспособной инновационной стратегии фирмы является опережающий вклад средств в освоение нового продукта [2, с.43].