

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Переход экономики Украины к рыночным отношениям характеризуется системным и затяжным кризисом. В данный период должна возрасти роль государства в регулировании экономических процессов, направленная на сохранение имеющегося промышленного и экономического потенциала, на базе которого экономика могла бы встать на новые рельсы своего развития. К сожалению, такого не случилось. Разрушив старую систему, государство на несколько лет, в буквальном смысле слова, самоустранилось от экономических проблем, занимаясь политическими баталиями и играми. Свободную экономическую нишу быстро заполнили далекие от производства и экономики лица, имеющие определенный личный капитал, к которым незамедлительно примкнули и некоторые оборотистые чиновники различного масштаба.

Пока на государственном уровне решали вопросы о сроках приватизации, ее формах и содержании, активы предприятий таяли на глазах. К процессу приватизации большинство предприятий пришли разоренными и опустошенными. Продажа предприятий на торгах и аукционах осуществлялась по заниженным ценам, а убытки в стране исчислялись сотнями миллионов долларов.

Негативные последствия этого курса очевидны. Речь уже идет не о кризисе экономики, а ее катастрофе - потере экономикой современной научно-производственной и социально-культурной базы, демографической деградацией общества, что вызывает справедливую критику со стороны научной общественности и недовольство населения. Было нарушено фундаментальное требование поддержания устойчивого воспроизводства в период проведения реформ, то есть объективно необходимого соотношения стабилизационных и преобразовательных функций [1].

За весь период приватизации в Крыму форму собственности изменили более 2,5 тыс. предприятий. Больше всего приватизировано предприятий в сфере торговли и общественного питания - свыше 70%. В промышленности реформировано около 60% всех предприятий региона.

В ходе приватизации государственного имущества коллективную форму собственности приняли 71% предприятий, в том числе акционерную - 21%, остальные предприятия приняли частную форму собственности.

Экономические показатели, получаемые в ходе приватизации, пока не радуют. Падение производства наблюдается почти на всех приватизированных предприятиях. Проведенный анализ свидетельствует, что те предприятия, которые работали эффективно и прибыльно до приватизации, продолжают относительно устойчиво функционировать и сейчас, не накапливая задолженностей и сохраняя объемы производства. К ним можно отнести: ОАО «Симферопольская макаронная фабрика», ОАО «Система», ОАО «Симферопольский стеклотарный завод», ОАО «Феодосийская АТП - 14312», ОАО «Бром» и некоторые другие.

Смена хозяйственной системы неизбежно требует пересмотра основ хозяйствования в регионе и управления на самом предприятии, так как центр тяжести рыночных преобразований сегодня смещается с макроэкономического уровня в сторону первичного звена экономики предприятий и организаций, устойчивость развития которых способна вывести национальную экономику из затянувшегося кризиса. Данный подход подразумевает радикальную перестройку не только материально-технической базы предприятий, имеющей приоритетное значение, но и всех организационно-экономических составляющих внутренней среды предприятия: форм и методов организации производственной и сбытовой деятельности, новых подходов и приемов к планированию, организации и управлению производством.

Учитывая, что в условиях глубокого экономического кризиса вопрос привлечения существенных объемов инвестиций для технического перевооружения и обновления производства не может быть осуществлен в кратчайшее время, главное внимание исследователей и практиков должно быть направлено на решение организационно-экономических проблем устойчивости и конкурентоспособности предприятий, так как разрешение организационно-экономических задач не связано, как правило, со значительными объемами инвестиций.

К таким организационно-экономическим проблемам, не требующим больших финансовых затрат, и способным принести сравнительно быстрый эффект, можно отнести следующие задачи:

разработку гибких систем планирования и управления, позволяющих переходить на адаптационные (ситуационные) схемы управления;

обеспечение методов непрерывности планирования на основе преемственности стратегических, текущих и оперативных планов производства в условиях ограниченности ресурсов;

разработку методов и подходов к выбору гибких структур и эффективных коммуникаций, способных к быстрой адаптации организации к изменяющимся условиям внешней и внутренней среды фирмы;

разработку эффективных приемов и методов организационно-экономического обоснования и принятия управленческих решений, направленных на обеспечение устойчивости системы управления и организации в целом

Разработка приведенных подходов и методов концептуально должна базироваться на адаптируемости предприятий к тем условиям, которые создаются факторами внешней среды, а внутрисистемные управляемые факторы должны определять как саму возможность адаптации фирмы и системы управления, так и эффективность процесса адаптации.

Известно, что любая целенаправленная система должна в процессе своего функционирования выполнять поставленные перед ней задачи. В силу рассогласования начального или текущего состояния системы и задаваемого (или желаемого) возникает потребность в регулировании процесса, то есть принятии решений.

Стереотипность мышления многих руководителей, отвергающих стратегическое планирование в сложных условиях «выживания», приводит к тому, что ставка по-прежнему делается, главным образом, на реструктуризацию, привлечение внешних инвестиций на новые технологии, которые, по их мнению, заставят работать человеческий капитал. При этом факт «проедания» любых инвестиций как бы не замечается [2].

Очевидно, что в рамках стратегического менеджмента предстоит решить проблему управления «по целям и результатам» с использованием методов и приемов ситуационного (адаптационного) менеджмента уже в ближайшем будущем.

В качестве одного из эффективных инструментов следует отметить задачи непрерывного планирования. Так, например, для предприятий, выпускающих мелкосерийную, достаточно дифференцированную продукцию различной номенклатуры, можно предложить метод, базирующийся на принципах математического программирования.

Для решения задачи непрерывного календарного планирования вводятся следующие обозначения:

P – общее количество продуктов, подлежащих выпуску за стратегический период T ;

j – тип продукта;

Q_j – отпускная цена продукта, подлежащего реализации;

t – год планового периода;

X_{jt} – количество продуктов, подлежащих выпуску j -го периода в году t ;

β – нормативный коэффициент распределения затрат по единице продукции;

At – прогнозируемый (принимаемый) объем работ в году t .

Тогда условие, при котором в каждом году объем работ, выполняемых организацией, не может быть больше выделенных ресурсов и запишется в виде системы T неравенств

$$\sum_{t=1}^T \sum_{j=1}^P \beta Q_j X_{jt} \leq At. \quad (1)$$

Задача заключается в том, чтобы найти такой план выпуска и реализации продуктов (т.е. вектор X_{jt}), который при ограничениях (1) составлял бы максимум функционала

$$\sum_{t=1}^T \sum_{j=1}^P \gamma_{tj} Q_{tj} X_{tj} \rightarrow \max. \quad (2)$$

где
$$\gamma = \begin{cases} 0, \text{ если } \beta < 1 \\ 1, \text{ если } \beta = 1 \end{cases}$$

$t=1, 2, \dots, T$

$x_{tj} > 0$, x_{tj} – целые числа.

Целевая функция (2) и система ограничений (1) представляют собой задачу составления непрерывного календарного плана, обеспечивающего выполнение заданий по выпуску продуктов и оптимизированного по критерию эффективности использования ресурсов.

Для повышения эффективности использования располагаемых ресурсов алгоритм непрерывного календарного планирования должен учитывать следующие положения:

продукты, которые согласно принятому плану начинаются и заканчиваются производством в одном и том же году, за пределы года не сдвигаются;

перерывы в производстве начатых продуктов не допускаются;

продукты и изделия, задел которых предусматривался в рассматриваемом году, но включенные по каким-либо причинам этого года, в следующем году получают преимущества.

Алгоритм решения этой задачи заключается в следующем: суммируется общая стоимость производства работ по всей продукции, которая, согласно принятым условиям, должна быть закончена в первом году. Эта сумма вычитается из выделяемых ресурсов на первый год или из мощности (по объему работ) организации.

Для оставшихся продуктов, которые могут быть начаты в первом году, с помощью нормативов определяются пределы возможных значений работ, приходящихся на первый и каждый последующий годы.

Исходя из условий соблюдения нормативных сроков и максимальной концентрации ресурсов, целевая функция решаемой задачи записывается в следующем виде:

$$Z = X_1^1 + X_2^1 + \dots + X_n^1 \longrightarrow \max, \quad (3)$$

где X_i^1 – процент технической готовности i -го продукта в году t , определяемый планируемыми или уже частично выполняемыми объемами работ.

Ограничения задачи содержат следующие условия:

1. Объем работ по всем переходящим продуктам не должен превышать объемов ресурсов на работы в рассматриваемом году t (или мощности организации), оставшихся после обеспечения ресурсами запланированных к выпуску продукции.

2. Объем планируемых работ (затрат) по годам не должен превышать нормативных затрат.

Целевая функция и системы ограничений представляют задачу линейного программирования. Для ее решения рекомендуется использовать программу симплекс-метода.

В результате решения задачи определяются перечень и объем работ по видам изделий (продуктов), которые должны быть выпущены в первом году стратегического периода.

Расчет плана работ второго года производится следующим образом.

Подсчитываются объемы работ по ранее начатым продуктам (изделиям), производство которых заканчивается и не продолжается в данном году, а также по тем продуктам, которые начинаются и заканчиваются в этом году. Этот объем вычитается из прогнозируемого (запланированного) объема затрат. Оставшаяся часть принимается в качестве ограничения по объему работ на всех задельных продуктах второго года. Затем определяется предел изменения коэффициентов x и решается задача линейного программирования. Для каждого последующего года стратегического периода расчет программ работ осуществляется аналогичным образом.

Разработанный алгоритм решения поставленной задачи носит общий принципиальный характер и для каждой конкретной организации, естественно, нуждается в уточнении и

совершенствовании. Здесь приведен лишь пример методического подхода к решению проблем повышения устойчивости работы организаций при ограниченности обеспечивающих ресурсов.

При отклонении запланированного производства больше допустимого, определяемого размерами амплитуд флуктуаций, необходим переход на ситуационную схему управления.

Ликвидировав недопустимые отклонения с помощью адекватных мер, переходят к функциональному варианту работы, то есть первоначально принятой функциональной схеме управления.

К этой схеме управления, но уже с большими корректировками входной информации, прибегают и при целесообразности возврата к первоначально составленному графику.

Это происходит в двух случаях:

когда затраты, связанные с «втискиванием» производственного процесса в рамки первоначально разработанного плана, превышают разумные пределы;

когда вариант возврата в прежнее состояние и работа по графику невозможны по ряду причин (экономического, организационного, технологического, экологического и другого характеров).

И наконец, возможен такой вариант, когда кризис (в силу различных неблагоприятных возмущений среды) достиг такой силы, что предприятие оказалось на грани банкротства. В этом случае применяются общеизвестные меры для предприятий, оказавшихся в положении банкрота.

Таким образом, поставленные задачи, а также проведенный анализ экономической ситуации в Крыму, указывают на необходимость следующих выводов, позволяющих видеть основные пути решения рассматриваемых проблем.

1. Ускорение процессов стабилизации и последующего роста экономики Крыма возможно только при активном вмешательстве государства в эти процессы на основе продуманных действий стратегического и тактического характера в сочетании с эффективными экономическими преобразованиями на местах.

2. Переосмысление происходящих преобразований, тщательный и всесторонний анализ конкретных ситуаций, сосредоточение внимания на сущности и результативности происходящих перемен, ориентирование не только на текущие процессы, но и обоснование стратегических мер, что позволит наиболее полно оценить качество трансформационных процессов в обществе и видеть перспективу их развития.

3. Планирование и прогнозирование, как инструменты управления, при соответствующей детализации на всех уровнях предприятия должны явиться доминирующим организационно-экономическим фактором производства, позволяющим с помощью имитационного моделирования быстро подсчитывать варианты будущего развития событий, учитывать вероятность появления проблемных ситуаций и принимать необходимые меры противодействующего или адаптивного характера с наименьшим риском.

Трансформация экономики, происходящая во всех сферах нашей деятельности, является сложным и многоступенчатым процессом. Этот процесс может успешно развиваться только при комплексном решении проблем и задач на всех уровнях производства и экономических преобразований общества. Однако разрешение поставленных задач и их реализация должны быть направлены в первую очередь на предприятия, организации в тесной взаимосвязи с научными учреждениями, что позволит повысить конкурентоспособность отечественной продукции, сделать первые шаги к устойчивому развитию всей экономики.

Список литературы

1. Наливайченко С.П. Роль государства при переходе к рыночной экономике // Ученые записки. – 1999. - № 10. - Том 3. - С. 88-94.
2. Дмитриенко Г.А. Стратегический менеджмент: целевое управление персоналом организации: Учебное пособие. – К.: МАУП, 1998. - С.228.