

*П. В. НОВИКОВ,
нач. отдела Государственной
налоговой инспекции г. Судака,
А. С. БРЬЛОВ,
зав. отделом ГИК г. Судака*

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ.

Не вдаваясь в глубокий исторический анализ, сложившейся ситуации в экономике, промышленности и сельском хозяйстве, предлагаем свой взгляд на одну из основополагающих причин процесса катастрофического развала народного хозяйства (Украины).

Конечно же он не претендует на истину в последней инстанции и является весьма субъективным.

В последнее время в периодической печати стало появляться большое количество публикаций, посвященных реформированию налоговой системы. Причина этого - возросший интерес производителей к результатам своего труда и эффективности производства. Централизованное планирование и распределение ни в коей мере не стимулировало производителя к получению большей прибыли, все необходимое распределялось с помощью системы фондов.

Производитель был отстранен от распределения прибыли и от результатов своего труда. Государство, забирая через драконовскую систему налогообложения все у производителя, так или иначе, отработывало свою часть работы (обеспечение материальными и трудовыми ресурсами, реализация готовой продукции и т.д.). Поэтому существовавшая система налогообложения не вызывала столь острой критики, какую она испытывает в настоящее время. Плановое производство отучило руководителя, экономиста, бухгалтера думать о конечном результате.

Сейчас картина резко изменилась. Предприятие, изготовив продукцию, оказав услуги, должно не просто отчитаться перед налоговой инспекцией и другими контролирующими органами, но и позаботиться о дальнейшем существовании. Предприятие, предприниматель предоставлены сами себе. Государство же своими аппетитами не поступилось, в виде уменьшения налогов и налоговых ставок. Спрашивается - сколько и куда идут налоговые и неналоговые изъятия.

В Законе о Бюджете на 1994г. более 20 налоговых и неналоговых платежей, которые формируют доходную часть бюджета. Многие экономисты, в основном находящиеся на государственной службе, отстаивая разветвленную систему налогообложения, основным мотивом защиты считают, что это дает более чувствительные рычаги управления экономической ситуацией государства. На практике наблюдаем обратную картину. Повсеместно идет уменьшение объемов производства, распад экономических связей, растут суммы дебиторской задолженности. И не последнюю, а может быть и первую роль играет унаследованная система налогообложения.

В представленной таблице есть незаполненные строки, если мы попытаемся их заполнить, то вместо 0.165крб. будем иметь еще меньшую величину остающуюся в распоряжении предприятия.

Платежи в бюджет	Ставка %	Сумма
НДС	28	
Развитие дорог		
За аренду земли спец расч	7	

Фонд Чернобыля	12
Окр.среда спец расчет	
Пенсионный фонд	32.56
Соц. страхование	4.44
Фонд занятости	3
Налог на прибыль	30
Превышение рентабельности	100
Подоходный налог	12
Пенсионный с з/п	1

Вложенный карбованец	1
Материальные затраты	.5
Фонд потребления	.5
Начисленная з/п	.33
Сумма налогов на з/п	-.17
Подоходный налог	-.04
Пенсионный фонд	-.03
Зарплата к выдаче	.287
Фактическая себестоимость	.787
Учетная себестоимость	1
Разрешенная рентабельность	.55
Цена продажи	$1.55 \times 0.28 = 0.434$
НДС	-.43
Отпускная цена	1.98
Налог на прибыль	$0.55 \times 0.3 = 0.165$
Фонд поощрения	
Фонд развития	
Фонд накопления	
Резервный фонд	

$.17 + .04 + .03 + .43 + .165 = 0.835$ сумма налога на 1 вложенный карб.
 $1 - .835 = 0.165$

Закон сохранения вещества говорит о том, что ни что не возникает из ничего и не исчезает бесследно. Законы экономики, в частности, концепция экономиста университета Южной Калифорнии (США) А.Лэффера доказывает, что повышение налоговых ставок, сопровождающихся ростом бюджетных доходов, имеет четкий предел, за которым начинается «запретная зона» шкалы налогообложения. По оценкам экспертов (Бизнес N15(70), 19.04.1994), суммарный уровень изъятия половины дохода является той границей, за которой прекращается даже простое воспроизводство. Сравнивая цифры с окружающей действительностью, приходим к выводу, что расчеты верны.

Извечный вопрос - «Кто виноват и что делать?». Виноваты мы в том, что пытаемся использовать систему налогообложения, неприемлемую в новых условиях. Что делать? Предложений по реформированию налоговой системы очень много. В печати очень часто, особенно в последнее время, выступают ведущие ученые экономисты о необходимости пересмотра системы налогообложения (Бизнес N51(106), 27.12.1994г.) зам.дир.Института мировой экономики и международных отношений НАН Украины О.Соскин предлагает временно на два месяца объявить налоговые каникулы, а вместо всей разветвленной совокупности налогов ввести единственный налог на покупку.

Для сельского хозяйства ставка - 6%, в промышленности и строительстве - 8%, в торговле и посредничестве - 10%. В таком подходе, на наш взгляд, не все так уж хорошо. Учет покупок совершаемых за наличный расчет, позволит уйти от налогообложения. Доктор экономических наук, профессор В.Черняк в статье «Спасать общество или

сокращать бюджетный дефицит» видит выход в оживлении производства только через уменьшение налогового бремени (Бизнес №51 (106), 27.12.1994г.).

Если мы обратимся к классикам политической экономии, в частности к Адаму Смиту то увидим, что сформулированные им основные принципы налогообложения не потеряли смысл и в наши дни.

Дословно 4 основных принципа:

1. Подданные государства должны по возможности, соответственно своей способности и силам, участвовать в содержании правительства, т.е. соответственно доходу, каким они пользуются под покровительством и защитой государства... Соблюдение этого положения или пренебрежение им приводит к так называемому равенству или неравенству обложения.

2. Налог, который обязывается уплачивать каждое отдельное лицо, должен быть точно определен, а не произволен. Срок уплаты, способ платежа, сумма платежа-все это должно быть ясно определено для плательщика и для всякого другого лица. Там, где этого нет, каждое лицо, облагаемое данным налогом, отдается во власть сборщика налогов, который может отягощать налог для всякого неугодного ему плательщика или вымогать для себя угрозой такого отягощения подарок или взятку. Неопределенность обложения развивает наглость и содействует подкупности того разряда людей, которые и без того не пользуются популярностью, даже в том случае, если они не отличаются наглостью и подкупностью. Точная определенность того, что каждое отдельное лицо обязано платить, в вопросе налогового обложения представляется делом столь большого значения, что весьма значительная степень неравномерности, как это, по моему мнению, явствует из опыта всех народов, составляет гораздо меньшее зло, чем весьма малая степень неопределенности.

3. Каждый налог должен взиматься в то время или тем способом, когда и как плательщику должно быть удобнее всего платить его. Налог на ренту с земли или домов, уплачиваемый в тот именно срок, когда уплачиваются эти ренты, когда у него будут на руках деньги для уплаты. Налоги на предметы роскоши, в конечном итоге уплачивают все потребители, приобретающие такие предметы. И так как он свободен в том, покупать или не покупать их, то его собственная вина, если ему приходится испытывать сколь-нибудь значительное неудобство от таких налогов.

4. Каждый налог должен быть так задуман и разработан, чтобы он брал и удерживал из карманов народа возможно меньше сверх того, что он приносит казначейству государства. Налог может брать или удерживать из кармана народа гораздо больше, чем он приносит казначейству четырьмя путями:

- сборание его может требовать большого числа чиновников, жалование которых может поглощать большую часть той суммы, какую приносит налог, и вымогательства которых могут обременять народ добавочным налогом;

- он может затруднять приложение труда населения и препятствовать ему заниматься теми промыслами, которые могут давать средства к существованию большому множеству людей...

- конфискациями и другими наказаниями, которым подвергаются несчастные люди, пытающиеся уклониться от уплаты налога, он может часто разорять их и таким образом уничтожать ту выгоду, которую общество могло бы получить от приложения их капиталов. Неразумный налог создает большое искушение для контрабанды...

- подвергая людей частым посещениям и неприятным расспросам сборщиков налогов, он может причинить им много лишних волнений, неприятностей и притеснений».

Резюмируя одной фразой скажем - налог должен быть один и брать его можно только с того с чего можно, а именно с добавленной стоимости, но не в том понимании как это сказано в инструкции о взимании НДС. Схема любезно предоставлена Ю.Г.Фейгиным и является авторской разработкой, зарегистрированной в Российском авторском обществе

$$\begin{array}{c}
 +-----+ \\
 : S + : \\
 +-----+ \\
 / \quad \backslash \\
 +-----+ \quad +-----+ \\
 : S : \quad : D : \\
 +-----+ \quad +-----+ \\
 / \quad \backslash \quad / \quad \backslash \\
 +-----+ +-----+ +-----+ +-----+ \\
 : MЗ : : T : : П : : Н : \\
 +-----+ +-----+ +-----+ +-----+
 \end{array}$$

- S** - Себестоимость
MЗ - Материальные затраты
T - Минимальная З/П не облагаемая налогом
П - Прибыль остающаяся в распоряжении предприятия
Н - Налог (Все налоги предприятия)
D - Добавленная стоимость

Конечно, у некоторых может возникнуть вопрос, как быть с различными государственными и негосударственными фондами. Сформировав полновесный бюджетный «пирог», разделить его не составит труда и проще чем пустой кошелек.

В заключение хочется сказать, что схему можно использовать для предприятий различной формы собственности. Процентная ставка налога получена в размере 49.58% от дельты экспериментальным путем. Только в этом случае и при такой, не более, ставке возможно расширенное воспроизводство.

В пределах этих 49.58% возможны любые вариации. Одна из них заключается в том, чтобы на переходный (к стабилизации) период ввести налог на основные средства, но изъятие его производить из . Абстрактно по формуле:

$$*0.25 + *0.2458 = *(0.25+0.2458) = *0.4958$$

Таких разбиений может быть достаточно много. Варьируя процентными ставками можно безболезненно управлять экономическими процессами. Дельта в конечном счете является ВВП (внутренним национальным продуктом).

К сожалению объем статьи не позволяет более детально представить анализ выбранного подхода, но работа авторами продолжается.